

Issued on 22—6—60

Volume VIII
No 5



7th August, 1959
(Friday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

Part I—Questions and Answers

CONTENTS

Oral Answers to Questions . . . 161—201

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
[Part I—Questions and Answers]
OFFICIAL REPORT

*Tenth day of the Ninth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, the 7th August, 1959

The House met at Half past Eight of the Clock

(Mr Speaker in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Ward Boys As Auxiliary Nurses

181 —

**11 (1029) Q — Sri S Vemayya (Put by Sri G Yellamanda Reddy Kamgiri) — Will hon the Chief Minister be pleased to state :*

whether there is a proposal before the Government to promote experienced Ward boys as Auxiliary Nurses ?

The Chief Minister (Sri N. Sanjeeva Reddy) — The answer is in the negative

Tuberculosis Hospital At Khammam

182 —

**163 (3220) Q — Sri N. Peddanna (Khammam—Reserved) :— Will hon the Chief Minister be pleased to state :*

(a) whether any proposal is under consideration of the Government to start a Tuberculosis Hospital at Khammam, and

(b) if so, when it will be started ?

Sri N. Sanjeeva Reddy — (a) The answer is in the negative

(b) Does not arise.

(శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు-జనరల్) :— ఇంతకు ముందు మంత్రిగారు సమాధానం చెబుతూ ప్రతి జిల్లాలోని hospital లోను X Ray ను

ఏర్పాటు చేయటానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నదని చెప్పారు దానికి సంబంధించిన స్కిము తయారైనదా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — ఇది X-Ray కు సంబంధించిన ప్రశ్న కాదు

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ (ఖమ్మం-జనరల్) — ప్రతి హాస్పిటల్ లోను T B కి ప్రత్యేకంగా ఒక వార్డును ఏర్పాటుచేస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — ప్రత్యేకంగా T B హాస్పిటల్ ను పెట్టటంలేదు కాని హాస్పిటల్ లోను 30, 40 beds తో ప్రత్యేకంగా T. B. ward పెట్టటానికి ప్రయత్నిస్తున్నాము

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ — ఇప్పుడు వరంగల్ లో ఒక T B హాస్పిటల్ వుంది. దాని చుట్టుప్రక్కల జిల్లా అవారికి తప్పనిసరిగా “ఇంత మందికి ఇవ్వాలి” అని ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — ప్రతి జిల్లాకు “ఇంత మందికి T B వచ్చిపోవాలి” అని ఎలా చెప్పగలం !

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ:— మా జిల్లానుండి చాలమంది అక్కడకు వెళ్ళటం, అచ్చట వారికి నీట్సు దొరక్క పోవటం జరుగుతున్నది. వారికి ఏమి సమాధానం చెప్పాలో తెలియక మనసు చాల బాధపడుతోంది. అందుచేత వారికి సౌకర్యములు కలుగజేయటానికి ప్రభుత్వము ఏమి ప్రయత్నము చేస్తుంది ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — జబ్బు వున్నవారి పేర్లను ముందు list లో వేసుకొని వారికి seats కేటాయిస్తారు. అక్కడ రిజిస్ట్రేషన్ జిల్లా అవారిగా ఏమీలేదు. list లో వున్నవారికి జబ్బునుబట్టి priority ఇస్తారు ఖమ్మం జిల్లాలో తమ వ్యాధి వచ్చేవారు ఎక్కువగా వుంటే వారికి ఎక్కువ కోటా రావచ్చును.

శ్రీ షేక్ మోలాసాహెబ్ (ఉదయగిరి).— తయ ఆసుపత్రులను జిల్లా headquarters లో పెట్టేదానికంటే, ఆవ్యాధి ఎక్కువగావున్న ప్రాంతాల తాలూకా headquarters లోనే పెడితే మంచిది. అవిషయాన్ని ప్రభుత్వం పరిశీలిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — తాలూకాలలో మామూలు హాస్పిటల్స్ లేవు మొదట హాస్పిటల్ ను పెట్టుకొని తరువాత దానికి beds reservation గురించి ఆలోచించుకోవాలి.

శ్రీ షేక్ మోలాసాహెబ్.—కనిగిరిలో ఒక హాస్పిటల్ ను పెట్టారు కనిగిరి దాని ప్రక్కనగల ఉదయగిరిలో ఈ వ్యాధి ఎక్కువగావుంది అటువంటి చోటనైనా beds ను ప్రత్యేకంగా ఏర్పాటు చేయిస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — మొదట జిల్లాల వైదనే దృష్టి పెట్టే ప్రక్రియ రిస్తున్నాము.

శ్రీ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి) — Waiting list ప్రకారం కాకుండా జబ్బయొక్క శీఘ్రతనుబట్టి preference ఇచ్చే ఏర్పాటు చేస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — వారు ఏ method follow అవుతున్నారో నాకు సరిగ్గా తెలియదు Reasonable method నే follow అవుతున్నారని అనుకుంటాను ప్రత్యేక ప్రశ్న వేస్తే ఏ method ను follow అవుతున్నారో సమాచారం తెప్పిస్తాను.

శ్రీమతి సి అమ్మన్నరాజు (అ.త్తిలి).—హాస్పిటల్స్ లో ఎడైజ్ లి కమిటీలు వున్నవా ? అవి ఎడ్మిషన్ ఏ విధంగా వుండాలి నిర్ణయిస్తావా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — జిల్లా హాస్పిటల్స్ లో ఎడైజ్ లి కమిటీలు వున్నవి ప్రత్యేకంగా ప్రతి వార్డుకు ఎడైజ్ లి కమిటీలు లేవు. ఈ కమిటీలు effective గా పనిచేయటంలేదని నాఉద్దేశ్యము వాటిని effective గా పని చేయించుకుంటే ఎనులు సవ్యంగానే జరుగుతాయి.

శ్రీమతి సి అమ్మన్నరాజు.—Effective గా పనిచేయటానికి ఏటుగా ఏవైనా కొన్ని మార్గాలు వున్నాయా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — ఆ కమిటీలోగల non-official members అప్పీలు చేయటంతప్ప వేరేమార్గం ఏమీ వుంది D. M. O. meeting ను call for చేయకపోతే please call for a meeting అని D. M. O. ను members అంతాకూడే అన్ని విషయాలను వివరంగా చర్చించుకోవచ్చు.

శ్రీ ఎన్. పెద్దన్న.—ఈ ఉయ హాస్పిటల్ ను ఖమ్మం మెట్టులో కట్టటానికి నిర్ణయించి పూరి వెలుపల foundations లేవటం అయింది. తరువాత అది ఆపివేయబడింది. దానిని మరల కట్టించటానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి.—దానికి foundation లేవటం — ఆరటం నాకు తెలియదు. లేవిన దానిని ఎందుకు ఆపారో విచారిస్తాను.

శ్రీ జి. సూర్యనారాయణ (గజపతినగరం - రిజర్వుడు).— ఎడ్రెస్జీరి కమిటీలు సరిగా పనిచేయటంలేదని ముఖ్యమంత్రిగారు తెల్పారు. అవి పని చేసేటట్లు ఏమైనా ఉత్తరువులు పంపుతారా?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి.—ఇప్పుడే అమ్మన్నరాజుగారు అడిగారు D M O meeting ను call for చేయలేదని నాకు చెప్పకుండా non official members అంతా ఆయనకు వ్రాసి, meeting call for చేయమని కోర వచ్చును. అలా సభ్యులు వ్రాస్తే D M O కాదనలేడు సభ్యులు కలుగ చేసుకొకపోతే “హరికి లేని బాధ మనకెందుకు?” అని అనుకుంటారు అందుచేత non-officials గా వున్నవారు press చేసి మీటింగ్ పెట్టుకుని అన్ని విషయాలు చర్చించు కోవాలి

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగూడు) —శాసనసభ్యులు ఎడ్రెస్జీరి కమిటీలలో వున్నారని మంత్రిగారి ఉద్దేశమా?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి.—కొన్నిచోట్ల వున్నారు ఒక జిల్లాలో 20 మంది శాసనసభ్యులు వుంటే అంతా కాకపోయినా, ఒకరిద్దరు వున్నారు ఇంకా ఇతర non-officials వుంటారు Local గా వున్న పెద్దమనుష్యులు వుంటారు

Mr Speaker —Are they nominated by the Government?

Sri N. Sanjeeva Reddy —Yes, Sir

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ.—Waiting list చాల long list గా వుండటంవల్ల చాల ఆలస్యం అవుతున్నది కనుక కొత్తగా hospitals ను start చేయటానికి ప్రయత్నిస్తారా?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి.—డాక్టర్ల కొరత లేకపోతే ఎన్ని అయినా ఏర్పాటు చేయటానికి మాకు ఆతేజస్ లేదు. డాక్టర్లు లేకుండా హాస్పిటల్స్ ను ఏర్పాటుచేస్తే అవి ప్రమాదానికి దారి తీస్తాయి

శ్రీ మాధవరావు (జూకాల్):—తెలంగాణాలో ఇటువంటి ఎడ్రెస్జీరి కమిటీలులేవు అటువంటి వాటిని ఇక్కడకూడ ఏర్పాటు చేస్తారా?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—చేస్తాము

President's Police and Fire Services Medals

183.—

*521 Q. Sri B. Sree Ram Murthu (Vijayanagaram).—Will hon the Chief Minister be pleased to state

(a) whether there are any recipients in the State of the President's Police & Fire Services Medals for 1958, and

(b) if so, how many?

Sri N. Sanjeeva Reddy —(a) No, Sir

(b) Does not arise

శ్రీ బి శ్రీరామమూర్తి :—అధ్యక్షా, ఆంధ్రరాష్ట్రములో ఇంకెవరు విశిష్టత ఉన్నవారు కరువు అయినారని చెబుతున్నారు తెచ్చుకున్నవారి సంఖ్య ఎంతో తెలియజేస్తారా ?

శ్రీ ఎన్ సంజీవరెడ్డి :—రాష్ట్రానికిన్నీ, జిల్లాలన్నీ Division అనేది లేదు మనము ఒకటో రెండో recommend చేసి పంపించినప్పటికీనీ, పంపినవి అన్నీవస్తాయని చెప్పటానికి పిలువేదు. ఈ సంవత్సరము అయిన fire service medals రాకపోవచ్చు. ఇంకొక సంవత్సరము police medal రావచ్చు మరిక సంవత్సరము ఇంకొకటి రావచ్చు అంటే 1955 సంవత్సరములో ఏమీ రాలేదని చెప్పామేకాని, బొత్తిగా ఎవ్వరూ కూడా లేరని చెప్పలేదు

శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగూడు) :—అధ్యక్షా, fire service accidents ఎక్కడ ఎక్కువగ ఉంటే, అక్కడి వారికే వస్తాయా ?

శ్రీ ఎన్ సంజీవరెడ్డి :—Fire accidents జరిగినప్పుడు ఎవరు బాగా పనిచేస్తే వారికి వస్తాయి కాని, accidents అంటే కొంచెం నిప్పు ముట్టించి, మేము ఎక్కువ accidents కలుగ జేశాము, మాకు medals కవర్వండి అంటే రావు

శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు :—అవును; వచ్చే సంవత్సరము కేరళలో ఉండేవారికే వస్తాయేమో తెలియ జేస్తారా ? అక్కడ ఈ సంవత్సరము నిప్పు ముట్టించిన వారికే ఎక్కువగా అవకాశము ఉంటుందేమో ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—అలాంటి fire కాదు ఇది. అలాంటి fire అయితే, first prize వారికే వస్తుంది అందుకు నాకేమీ అధ్యంతరములేదు. అది గడచిన సంవత్సరమే ఇచ్చి ఉండవలసింది. రాబోవు సంవత్సరము సంగతి నాకు బాగా తెలియదు కాని, కొంచెం నిప్పు ముట్టించితే దానిని వెంటనే అర్జిన దానికే యీలాంటి medals.

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — మగ ప్రభుత్వమే అని అర్థమవుతోంది. అది అయినను arrest చేసి ముందుగా Jail లో పెట్టవచ్చు.

శ్రీ కె. ఎల్. సరసింహారావు — అధ్యక్షా, అక్కడ R T C Bus తిరుగుతూండగా ఈ Bus కు పర్మిషను ఇవ్వవలసిన అవసరము ఏమి వచ్చింది?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి — తెలంగాణాలో private bus owners ఉన్నారు. వారు కొన్ని రూట్సులో నడుపుతున్నారు. అలాంటివి కాదు Similar routes లో private bus owners వారికి pay చేస్తున్నారు అందులో ఇది ఒకటి అయి ఉండవచ్చు. నడుకుంటాను చూడగా తెలియదు.

శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు — State buses లేనప్పటికీ private bus owners కు పర్మిషను ఇవ్వబోయిందే అభ్యంతరము లేదు. కానీ state buses ఉన్నచోట private bus operators కు permission ఇస్తే ప్రభుత్వానికి నష్టము వస్తుందని ప్రభుత్వానికి తెలుసునా? State buses వడిచే రూట్సులో private bus operators కు permission ఇవ్వకుండా ఉండే ఏదైనా ప్రభుత్వము అవలంబిస్తుందా?

Sri N. Sanjeeva Reddy — Am I to understand that there are state buses also on that route?

శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు — అవునండీ.

Sri N. Sanjeeva Reddy, — Then, I will call for information.

Assignment of Government Lands in Jangaon Taluk.

186.—

*22 (1378) Q Sri S. V. K. Prasad (Put by Sri G. Yellamanda Reddy) — Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:—

(a) the number of villages in Jangaon taluk, Warangal district, where assignment of Government land has been finalised and pattas granted;

(b) how much land was assigned in each of the villages;

(c) the number of applications for land assignment still pending;

(d) how many cases are pending in the office of the Warangal Revenue Division; and

(e) when they will be finally disposed of?

The Minister for Revenue (Sri K V Ranga Reddy) —(a) in 101 villages of Jangaon taluk, assignment of Govt land has been finalised and pattas granted

(b) Statement enclosed

(c) 25 applications are pending

(d) 39 cases are pending in Dy Collector's Office, Warangal

(e) These cases will be finalised as soon as the scrutiny in the light of new assignment rules is completed

(ఎ) జనగాం తాలూకాలో 101 గ్రామాలలో ప్రభుత్వం యొక్క భూములు కేటాయింపు పూర్తయి, పట్టాలు ఇవ్వబడినవి

(బి) దీనికి సంబంధించిన statement లేబుల్ పైన పెట్టబడినది

(సి) 25 ధరఖాస్తులు యింకా విచారణలో ఉన్నవి

(డి) 39 కేసులు వరంగల్లు డిప్యూటీ కలెక్టరు కార్యాలయములో విచారణలో ఉన్నవి ఈ క్రొత్త కేటాయింపు నియమముల దృష్ట్యా పీటిని సరిజూచుట పూర్తియైనది. ఈ కేసులన్నీ వెంటనే పూర్తిచేయబడగలవు

PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

Statement Showing the Kharij Khata, Poramboke, Garra lands assigned under the Circular

No 14/54, Revenue Department

S. No.	Name of the Village	Area Assigned			
		Kharij Khata	Poramboke	Garra	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	Mallampali		565-08	34-12	599-20
2.	Nayalapogula	15-39			15-39
3.	Nagapur	2-17	30-27		33-44
4.	Narsayapalli		3-34	8-00	11-34
5.	Kodvatur		63-28		63-28
6.	Chityal	0-18	23-22	11-28	53-03
7.	Ramancharia		10-21		10-28
8.	Palakurti			3-03	53-03
9.	Singarajpalli	3-10	47-04	50-00	100-14
10.	Ramsagar	9-24	19-05	33-16	62-05
11.	Ramrajpalli	4-30	47-15	29-25	81-31
12.	Nanehari Madur	4-46	6-29	18-00	29-25
13.	Raygula		29-00		29-00
14.	Dayvarupula	1-17	1-36		3-13

S. No	Name of the village	Area Assigned			
		Kharij Khata	Poramboke	Garan	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
15.	Kurupalli				
16.	Rajpet (Kalan)		5-20	5-34	11-14
17.	Ammapur	2-32	1-23	13-33	18-08
18.	Nirmiyal	12-17	6-04		6-04
19.	Bhahuranpalli	21-27	6-03	22-00	31-32
20.	Abdulnagaram		1-34	15-00	29-11
21.	Kumlayapalli	5-06	75-38	19-22	117-07
22.	Ranavaram		10-15		10-06
23.	Kannayapalli	6-00		96-00	44-26
24.	Itikvalapalli	15-08	44-26		73-30
25.	Daddaypalli	4-10	1-05	67-25	76-24
26.	Gollapalli		20-22	40-34	4-10
27.	Chowdaram				9-19
28.	Pochampalli			9-19	1-03
29.	Jidikal	2-09	1-03		55-04
30.	Vallampatla	15-01		55-04	18-11
31.	Marrimuthyal	3-09	3-15	12-27	15-01
32.	Bekkal	2-14	93-23	36-00	132-32
					7-35

S No	Name of the village	Area Assigned			
		Khariy Khata	Poramboke	Garan	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
33.	Nellutia		7-35		2-14
34.	Waplakonda				105-00
35.	Kutigal			105-09	11 21
36.	Mansanipalli		11-21		0-31
37.	Jalapalli		0-31		23-23
38.	Pakkal	1-04	4-19	18-00	64-31
39.	Vangapalli	1-07	7-14	60 10	1 04
40.	Kodkondia		0-14	0-30	41 26
41.	Tadur	6-38	8-08	26 20	0 12
42.	Makalghat		0-12		13 07
43.	Kodur	3-10	6-37	3 00	50 11
44.	Tapaspalli	20-11		30-00	15 16
45.	Pocharam		1-16	14 00	43 23
46.	Chitnur		13-23	30 00	4 01
47.	Munpahad	4-01			165 20
48.	Machupahad		43 30	121 30	22-33
49.	Teegaram		8 00	22 31	72 00
50.	Gagallapuram			64 00	23 39

S. No.	Name of the village	Area Assigned			
		Kharij Khata	Poramboke	Garan	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
51.	Autapur	5-18	3-21	14-00	23-39
52.	Dhoolmetta	5-04	0-11		5-15
53.	Danumpalli		9-37		9-02
54.	Rebarthi	1-00		1-11	2-11
55.	Mondrai			8-00	8 00
56.	Narayanpur		0-38		0-38
57.	Pedda Madur		9-31	18-00	27-31
58.	Yeswanthapur		0-10	2-24	6-34
59.	Akunur	4-00			73-28
60.	Velndi	43-22	30-06		71-27
61.	Bhanjipet	2-37	11-23	57-07	
62.	Torrur	29-36	6-09	24-00	6-05
63.	Dharnaram	2-03	59-20	39-13	100-36
64.	Mutharam	2-02	0-32		2-34
65.	Manchuppall	10-02	69-15	17-25	97-02
66.	Solipur	25-38	16-15	96-00	138-13
67.	Chitakodur	2-22	3-03	40-00	45-25
68.	Gumadavelli	4-25	6-24	33-22	40-06
			0-27	54-20	59-32

S. No.	Name of the village	Area Assigned			
		Kharij Khata	Poramboke	Gairan	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
69.	Nagireddipalli		4-01		4-01
70.	Kadavendi			{ 122-39 89-11	122 39 89-11
71.	Narsingapur	4-37	2-05	5-55	12-27
72.	Kolkonda	10-02	25-08		35 04
73.	Lingapur	8-04		38-10	46 14
74.	Vavelal	9-29	122-06		131 25
75.	Ibrahimpur		1-26		1-26
76.	Nawabpet	3-27	8-05		12 02
77.	Solipur		6-00		6 00
78.	Veecharani	3 29	4 00		7 29
79.	Arjunpatla		1-02		3 02
80.	Tolnal		1-28		1 28
81.	Obulkeshwapur		1-25	36 37	38 22
82.	Yelumla	0-29	2-11		2 33
83.	Laxmipur			3 20	3 20
84.	Nidi Gonda	0-25	2-28	51-52	54 25
85.	Channoor	94 08	5-30		99 33

S. No. Name of the village

Area Assigned

(1)	(2)	Area Assigned				Total
		Kharij Khato	Poramboke	Gairan	(5)	
		(3)	(4)		(5)	(6)
86.	Ckeryal		3-16			3-16
87.	Edunukula	11-17	7-27	0-20		19-24
88.	Chodherpalli		0-28			0-29
89.	Pochampet	1-31	1-20			3-11
90.	Komravelli	0-19	14-14	49-39		64-32
91.	Waddekothapalli		0-10	2-27		2-37
92.	Anapur	36-25	43-38			30-23
93.	Bandanagaram		8-39			3-39
94.	Kachanpalli			42-24		42-24
95.	Kondapur		854-26			854-26
96.	Salapur	1-33				1-33
97.	Lakkapalli	0-21				0-21
98.	Potaram	5-11	4-29			10-00
99.	Guntlakunta	46-28				46-28
100.	Kothappalli	0-04	0-32			0-36
101.	Ashwaraopalli			104-10		104-10
		552-09	2,595-18	2,087-08		5,234-28

[Revenue U O No 159120-B/58-6, dated 3rd March 1959]

శ్రీ ఎస్ వి కె ప్రసాద్ (పన్నూర్) — అయితే ఆ కేసులకు తాల్మా కాకు సంబంధించినవి pending గా ఉండి విచారణలో ఉన్నాయి అన్నారు ఎక్కడ, ఏ జిల్లాలో ఆ pending లో ఉన్నాయి? ఏ ఏజెన్సీలో ఉన్నది? వివరాలు చెబుతారా?

శ్రీ కె వి రంగారెడ్డి — ఆ వివరాలు నా వద్ద ఉన్నాయి లేవు.

శ్రీ ఎస్ వి కె ప్రసాద్ — మల్లింగి గ్రామంలో ఏ ఏజెన్సీలో 20 కు టల భూమి వట్టాకు యివ్వబడుతుంది అన్నాము ఆ విషయం ఇస్తారో చెబుతారా? వారి పేర్లు వివరాలు ఇవ్వాలరా?

శ్రీ కె వి రంగారెడ్డి — దీనికి ప్రత్యేక ప్రశ్న వేస్తే వివరాలు ఇస్తామి చెబుతాను.

శ్రీ జి నాగేశ్వరరావు (రాజోల్) — అధ్యక్షా, 26 థింగ్స్ లు pending గా ఉన్నవని అంటున్నారు అలాగే 99 కేసులు ఉన్నవని అన్నారు. అయితే 406 వ నెంబరు కొత్త జిల్లా ప్రకారము prohibited list క్రింద అయ్యేలోపల యీ కేసుల యొక్క విచారణ పూర్తిచేసి ఇవ్వాలి జేస్తారా?

శ్రీ కె వి రంగారెడ్డి — కొత్త నియమములు అంగీకరించిన తరువాత యీ కేసులు పరిష్కారము చేయబడగలవని సమాధానమిచ్చాను.

Recommendations of Anantharaman Committee on Land Revenue

187 —

*245 Q *Sri S Vemayya* [(put by *Sri A Venkatarama Raju (Razole General)*)] — Will the hon Minister for Revenue be pleased to state —

(a) the recommendations of Anantharaman Committee regarding the assessment of land revenue?

Sri K V Ranga Reddi — (a) The relevant recommendations of the Land Revenue Reforms Committee may be seen in Chapters X to XIV, Part II, Volume (iii), (pages 436 to 595) of the printed copy of the report already placed separately on the Table of the House

Land Revenue Reforms Committee వారు తయారుచేసిన నివేదిక యొక్క సంపుటము చూడు భాగములుగ ఉన్నది. వారుచేసిన సిఫార్సులు ఏమిటో

X నుండి XIV వ అధ్యాయములలో ఉన్నవి చదువుకొన వచ్చును ఈ నివేదిక ముద్రింపబడి, దాని ప్రతి ఇదివరకే సభాసమక్షమున పెట్టబడింది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి) :—అధ్యక్షా, ఆ సంపుటము యొక్క పేజీలు ఇన్ని అని చెప్పారుగాని, ఆ పుస్తకముయొక్క ప్రతి నాకు, ఇంతవరకు చేరలేదు అది అందజేస్తారా ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :—అచ్చు అయినంతవరకు కాపీలు ఇక్కడ టేబుల్ మీద చివర వేదిననే ఉంచబడినవి అచ్చు అంతా పూర్తిఅయిన తరువాత సభ్యులందరికి అందజేయ బడుతాయి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—దానియొక్క సారాంశము కొద్దిగా ఇచ్చారు కాని అది పూర్తివివరాలతో లేదు లేకపోతే అందులో ఇచ్చిన సూచనలు అమలు జరపటానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుందా ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :—అది చాల పెద్దపుస్తకము పుస్తకము అంతా పూర్తిగా అయిన తరువాతగాని, సభ్యులకు అందజేయబడదు. పూర్తి అయిన తరువాత ఇస్తారు.

శ్రీ ఎ. వెంకట్రామరాజు :—Print అయి వచ్చేలోగా అందులో ఉన్న సిఫార్సులు ప్రభుత్వం అమలు జరిపే ప్రయత్నము చేస్తుందా ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :—Print అయిన తరువాత, సభ్యులు చూడాలి. తరువాత చర్చ జరగాలి. ప్రభుత్వము అంగీకరించాలి అది అంతా జరిగిన తరువాతనే, అమలు జరగడము జరుగుతుంది అంతేకాని, ఈ రిపోర్టుపైననే అమలు జరపడము అనేది జరగదు.

శ్రీ బి. శంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం - జనరల్) :—ఇది ఇప్పటికే చాల ఆలస్యము అయినది. ప్రభుత్వము ఎప్పుడు పరిశీలిస్తారు ? సభ్యులకు కాపీలు ఎప్పటికీ అందజేయగలరు అంచనాగా అయినా చెప్పగలరా ?

కె. వి. రంగారెడ్డి :—ప్రస్తుతము Revenue Board వారి అభిప్రాయము కొరకు పంపించాము అది వచ్చిన తరువాత print కావాలి అటు తరువాత దానిని ప్రభుత్వము పరిశీలించి అంగీకరిస్తుంది. ఇది అంతా జరిగిన తరువాతనే అమలు జరగడానికి నిర్ణయములు జరుగుతాయి అప్పుడే అది అమలుకు వస్తుంది.

శ్రీ ఎ వెంకట్రామరాజు —Revenue Board వారి అప్రూవల్ తలుసుకున్న తరువాత పుస్తకము, అన్నీ జమచేసి print చేయించవలసి ఉంటుందా? లేక ముందుగానే print చేయిస్తారా?

శ్రీ కె వి. రంగారెడ్డి —Report మాఫ్రాము పైకి print అవుతున్నది. కాని, Board వారి అభిప్రాయము కాదు. సి. రిపోర్టుపైనే Revenue Board వారి అభిప్రాయము నేకరించబడును.

శ్రీ బి ఎల్లారెడ్డి (బుగ్గరం):—అధ్యక్షా, గత అసెంబ్లీ సమావేశములో ఈ రిపోర్టుయొక్క సారాంశము తెలియ జేశారు. అప్పటినుంచే అది printలో ఉన్నదని చెప్పారు. అప్పటి నుంచి ఇప్పటిదాకా అది print లోనే ఉన్నదా? Print కావటానికి ఇంతకాలము ఎందుకు పట్టవలసి వస్తున్నది? ఇది పూర్తిగా print కావటానికి ఇంకా ఎంతకాలము పట్టుతుందో, ఎప్పుడు పేర్లకు రాగలదో చెప్పగలరా?

శ్రీ కె వి రంగారెడ్డి—అది చాలా పెద్ద పుస్తకము. Print కావటానికి చాలా టైము తీసుకుంటున్నది. అది పూర్తికాగానే సభ్యులకు అందజేయబడుతుంది.

శ్రీ బివవమానయ్య (ఆందోల్):—అధ్యక్షా, ఈ రిపోర్టుకు సంబంధించిన పుస్తకము కాపీ ఎప్పుడు అంద జేస్తారో చెప్పమంటే, అది చాలా పెద్దది, లావుని అని చెప్పటమేకాని, ఫలానా టైముకు అందజేస్తామని ఖచ్చితము చెప్పటమేలేదు. ఎప్పటికీ రాగలదో ఖచ్చితముగ చెప్పగలుగుతారా?

శ్రీ కె. వి రంగారెడ్డి:—“వీలు అయినంత త్వరలో” అని చెప్పగలరా? కాని, ఫలానా టైముకు అని చెప్పటానికి వీలులేదు.

శ్రీ కె. ఎల్ నరసింహారావు:—తెలంగాణాట, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్న రెవిన్యూ సిస్టమును సంస్కరించి రెండు ప్రాంతాలట ఒకే విధమైన విధానాన్ని ప్రవేశ పెట్టటానికి అనంతరామన్ కమిటీ సిఫార్సు చేసింది. ఆ రిపోర్టువచ్చి యిప్పటికి నుమారు ఆరు వేడు మాసములు కావచ్చింది. ఇంతవరకు అది అచ్చులో ఉన్నదని చెప్పడము ఆశ్చర్యముగ ఉన్నది. ఇంతకు ఆ సంస్కరణను ప్రభుత్వము ఎప్పటికీ అమలు పరుస్తుంది? దానియొక్క ఫలితము ప్రజలు ఎప్పుడు అనుభవించగలరు?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—కమిటీ వారి రిపోర్టు రాగానే Revenue Board వారియొక్క అభిప్రాయము కొరకు పంపించాము. అందులో

కొంత భాగము printing ఉరుగుతున్నది కొంత భాగము పూర్తిఅయినది ఇంకా కొంత పూర్తి కావాలి అంతా పూర్తి అయిన తరువాతగాని సభ్యులకు అందజేయబానికి పీలులేదు కాబట్టి ఈ కార్యక్రమము అంతా సాధ్యమైనంత వ్వరలో పూర్తి చేసి కాపీలు అంద జేస్తారు

శ్రీ ఎన్ సి కేశాద్రి (రాయ్‌దుర్గ్) — అధ్యక్షా, కనీసము land revenue assessment కు సంబంధించిన సిఫార్సులు అయినా సభ్యులకు అందజేసి, అవి అమలు జరపటానికి త్వరలో ప్రయత్నము చేస్తారా ?

శ్రీ కె వి. రంగారెడ్డి — Print లో ఉన్నదని ఒకసారికి నాలుగుసార్లు చెప్పాను మరల చెప్పాలంటే, “ సాధ్యమైనంత త్వరలో ” అనే చెప్పగలను ప్రభుత్వముకూడ త్వరలో పూర్తి చేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో ఉన్నది

Appointment of a Harijan as Shadsindhu in Neradugunta Village

188 —

280 Q *Sri Basava Maniah* — Will the hon Minister for Revenue be pleased to state —

Whether it is a fact that a Harijan of Neradugunta village, Andole taluk, Medak district, sent a petition to the Revenue Minister on 3rd March, 1959 stating that the village patel refused to appoint him as a Shadsindhu (Machukuri) because he is a Harijan?

Sri K V. Ranga Reddi — The answer is in the affirmative

శ్రీ బిసవమానయ్య — ఈ పిటిషను యిచ్చిన తరువాత ఆ హరిజనుని మచీకూరిగా తీసుకున్నారు. నాలుగు మాసములయినప్పటికి కూడ అతనికిచ్చే మూడురూపాయల జీతంకూడ ఇవ్వలేదు. ఆ డబ్బు ఎప్పుడు ఇస్తారు ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి — మూడు రూపాయలు కాదు ఆరు రూపాయలు చేశాం. పాతకాలం సంగతి చెబుతున్నారు గౌరవ సభ్యులు. జీతం యిచ్చి నారా లేదా ? అన్న సంగతి నాకు తెలియదు ప్రత్యేకంగా ప్రశ్న వేస్తే జవాబు చెబుతాను.

శ్రీ బిసవమానయ్య — ఈ కొత్త కాలములో కూడ మనిషికి నెలకు 6 రూపాయలు సరిపోతాయా ? ఈ ఆరు రూపాయల చొప్పునయినా తొందరగా యిప్పిస్తారా ?

Poor Construction of Toota Cheruvu at Surreddy Itkal Village

189—

26-A (1673) Q *Sri Basava Maniah* —Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state

(a) whether the Government are aware that the ryots of Surreddy Itkal village, Andole taluk, Medak District gave a representation on 3rd November 1958 before the Minister for enquiry regarding poor construction of Tootacheruvu,

(b) the action taken by the Government, and

(c) whether any punishment has been given by the Government to the culprits, and if so what?

The Minister for Public Works (Sri J. V. Nawasinga Rao) —
(a) Yes

(b) and (c) The tank in Surreddy Itkal village breached during the heavy rains of June, 1957 due to formation of bungas, and not due to poor construction. Hence the question of taking disciplinary action against the Officials does not arise

శ్రీ బసవమానయ్య —అధిక వర్షాలవల్ల నష్టమయిందని తెలియచేశారు ప్రభుత్వపు డబ్బు దుర్వినియోగం చేయడంవల్ల పని సరిగా జరుగలేదు. చుట్టు పట్టణాన్ని చెరువులన్నీ బాగున్నాయి. ఈ చెరువు మాత్రమే గండి పడింది అందువల్ల ప్రభుత్వం యీ చెరువు మరమత్తులను సరిగా చేయనివారిని శిక్షిస్తుందా ?

శ్రీ జె. వి. నరసింగరావు. — అటువంటి దేమీలేదు. బంగ బాగుచేశారు. నీరు బాగా వస్తున్నది.

శ్రీ బసవమానయ్య. —వర్షాలవల్ల చెడిపోయిందని బంగ బాగుచేశారని చెబుతున్నారు. వర్షాలవల్ల చెడిపోలేదు. చుట్టుపట్ల 20 గ్రామాలతోని చెరువులు గండ్లు పడలేదు. పాడై పడి యిది ఒకటే. డబ్బు గుటకాయ స్వాహా చేసి నందువల్ల ఇది పాడయిపోయింది. ఈవిధంగా కరిమింగిన వెలగబండు పత కాకుండా ప్రభుత్వంవారు తగిన చర్యలు తీసుకుంటారా ?

శ్రీ జె. వి. నరసింగరావు. —నేను మొదటనే మనవి చేశాను. రిపైర్స్ సరిగా చేయబడినవి. ఇంకేమన్నా రిపైర్స్ వుంటే రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటువారి

ఆఫీసములో యీ చెరువున్నది కనుక చేయబడతాయి ఇతర ఉపన్యాసాలకు జవాబు చెప్పడం భావ్యం కాదనుచుంటాను

Abolition of Fines In Elementary Schools

190 —

*20 (1274) Q *Sri S Kasi Reddy* (Put by *Shri B Sankariah*) — Will the hon Minister for Education be pleased to state —

(a) whether any proposal is under consideration of the Government to abolish the practice of fines, in vogue in elementary schools, and

(b) if so, when it will be implemented?

The Minister for Education (Sri S B P Pattabhi Rama Rao) —

(a) No

(b) Does not arise

Labour School in Visakhapatnam District

191 —

*65 (2638) Q *Sri G Suryanarayana* — Will the hon Minister for Education be pleased to state

(a) the number of labour schools at present in Visakhapatnam district,

(b) the location of the said schools; and

(c) the total number of boys and girls, respectively, studying in all those schools?

Sri S B. P Pattabhi Rama Rao — (a) 8 Schools Sir

(b) 1 Santhapalem, 2 Venkatapuram, 3 Devarapalli; 4 Arabupalem, 5. Model Housing Colony at Pendurthi, 6 Harijancheri, Jalluru; 7. Gofhuvanipalem; and 9. Lakshmi

(c) Boys — 273. Girls — 179

ఎ. ఎనిమిది పాఠశాలలు.

బి. (1) సంకపాలెం

(2) వెంకటాపురం

- (3) దేవరపల్లి
- (4) అరబుపాలెం
- (5) మోడల్ హౌసింగ్ కాలనీ ఎట్ పెండుర్తి
- (6) హరిజన్ చేరి జిల్లారు
- (7) గార్లివానిపాలెం
- (8) లక్ష్మీపురం

సి. బాలురు — 273

బాలికలు — 179

శ్రీ జి. సూర్యనారాయణ — విజయనగరం ఖిముని పట్టణం తాలూకాలలో యీ సంవత్సరం యీ స్కూల్స్ స్థాపించడానికి ప్రభుత్వ ఆలోచనలో వున్నదా?

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు:—ఈ సంవత్సరం నూరు ఓకో పాఠ్యాయ పాఠశాలలు ఏర్పాటు చేయబడతాయి. వాటిలో ఎనిమిది పాఠశాలలు విశాఖపట్టణం జిల్లాకు ప్రత్యేకింప బడ్డాయి

శ్రీ జి. సూర్యనారాయణ — ఆ ప్రత్యేకింపబడిన గ్రామములేవో చెప్పగలరా?

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు:—చెప్పలేను వేరే బ్రెళ్లు వేస్తే చెబుతాను. అక్కడి అవసరాలను బట్టి డి. ఇ. ఓ. గారు ఏర్పాటు చేస్తారు

శ్రీ ఎమ్. నత్యనారాయణరాజు (పీపురుపల్లి - జనరల్).—ఈ పాఠశాలలు ప్రత్యేకంగా హరిజనులకేనా? అన్ని జాతులకు కలిసే వున్నాయా?

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు:—హరిజనులకు ప్రత్యేకింగానూ ఇతర జాతులకు ప్రత్యేకింగానూ అని వుండవు. ఈ లేబరు స్కూల్స్ లో అన్ని కులాల కార్మికుల కిడ్డలు చదువుకుంటారు.

Atrocities of the Landlords at Mirpeta

192:—

*70 (2679) Q. Sri G Yellamandareddy:—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it has been brought to the notice of the Government that the Harijans of Mirpeta two miles from Hyderabad had left the village on account of the atrocities of the landlords; and

(b) if so, whether any action has been taken by the Government thereon?

Sri S B P Pattabhi Rama Rao —(a) It was brought to our notice that the Harijans of Mirpeta had left the village

(b) The matter was investigated into by the Police and a case was filed in the Court. The Court finally discharged the accused for lack of sufficient evidence

శ్రీ వి శంకరయ్య.—ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్య ఏమిటి ?

మిస్టర్ స్పీకర్ —విచారణ చేశారు. తగిన సాక్ష్యం లేక కోర్టువారు కేసు కొట్టేశారు.

శ్రీ జి ఎల్లమందారెడ్డి.—సాక్ష్యం లేనందువల్ల కేసు కొట్టేశారన్నారు. కనీసం ఆ హరిజనులను తిరిగి గ్రామాలలోనికి ప్రవేశ పెట్టేరా ?

శ్రీ ఎస్ బి. పి పట్టాభిరామారావు —తిరిగి ప్రయత్నములు చేసినా వారు రామంటున్నారు ఏమి చేయాలి ?

శ్రీ జి ఎల్లమందారెడ్డి —కాన్ఫిడెన్స్ కలగడానికి ఏమైనా హామీలు ఇస్తే వస్తారు.

శ్రీ ఎస్ బి పి పట్టాభిరామారావు —సోషల్ వెల్ ఫేర్ ఆఫీసర్, జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంటు హామీలు ఇస్తామని ఎన్నిసార్లు చెప్పినా వారు రామంటున్నారు.

Social Welfare Higher Elementary School at Anantavaram

193.—

*114 (3076) Q. *Sri B Appala Swamy* [Put by *Sri G Nageswara Rao*] —Will the hon Minister for Education be pleased to state—

(a) whether the Government received any representations for the upgrading of the Social Welfare Higher Elementary School at Anantavaram, Amalapuram taluk, East Godavari district; and

(b) if so, the action taken thereon?

Sri S. B. P Pattabhi Rama Rao —(a) Yes, Sir.

(b) Orders have since been issued for the conversion of the Higher Elementary School at Anantavaram, into a Middle School.

Subsidy or Loan to Newspapers

194 —

*287-A Q *Sri B Srima Murthy* —Will the hon Minister for Education be pleased to state —

(a) whether it is a fact that some of the Daily Papers in Hyderabad were given loans or subsidies by the Government,

(b) if so, the names of those papers and the nature and amount of money given during 1958-59, and

(c) the basis on which such amounts were given?

Sri S B P Pattabhi Rama Rao —(a) No, Sir

(b) & (c) Do not arise

(శ్రీ) బి శ్రీరామమూర్తి —1958—59 సంవత్సరానికి యివ్వలేదన్నాడు ఇంకే సంవత్సరం లోనైనా యిచ్చినట్లు ప్రభుత్వానికి తెలుసా?

(శ్రీ) ఎన్ బి. పి వట్టాభిరామారావు.—చేరే ప్రశ్న వేయండి ఈ సంవత్సరానికి అడిగారు, జవాబు చెప్పాను ప్రశ్నలో యిలా ఉంది “Whether it is a fact that some of the Daily Papers in Hyderabad were given loans or subsidies by the Government” ఇది జనరల్ క్వెస్టన్

(శ్రీ) ఎన్. సంజీవరెడ్డి —మాకు తెలిసినంతవరకు లేదు అని జవాబు చెప్పారు. పది ఏండ్లలోను 20 ఏండ్లలోనూ యిచ్చారా అని అడిగితే చెప్పలేము కాని యీ రెండేండ్లలో మాకు తెలిసినంతవరకు యివ్వలేదు ఈ ప్రభుత్వం యివ్వలేదు

Merit Scholarships.

195 —

*594 Q *Srimati T Lakshmikantamma* —Will the hon Minister for Education be pleased to state:—

(a) whether the Government of India offered any merit scholarships to children of workers for pursuing post-matriculation studies in India during 1958-59; and

(b) if so, the number of such scholarships availed of by children of workers in Andhra Pradesh?

Sri S B P Pattabhi Rama Rao.—(a) Yes

(b) Nil

శ్రీమతి టి లక్ష్మీకాంతమ్మ — ఎందుచేత లేదండి

శ్రీ ఎన్ బి పి పట్టాభిరామారావు — ఎవరూ కేండి డేట్లు లేనట్లున్నాడు.

శ్రీ ఎన్ సి శేషాద్రి — గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారు ఇవ్వలేదా, లేక మనము పంపలేదా ?

శ్రీ ఎన్. బి. పి. పట్టాభి రామారావు — ఇవ్వవలసినవారు గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారు వారు యివ్వలేదు.

శ్రీమతి అమ్మన్నరాజు — అందరికంటె ఎక్కువ మార్కులు వచ్చినవారిని సిఫార్సు చేశారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇది గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా వారికి సంబంధించినది.

Smt C Ammannna Raja. — That is true, Sir But when there is a provision, some body or the other must be recommended and they must be given Why was it not given, I cannot understand

Sri S. B P Pattabhi Rama Rao — "The scholarships are distributed among the various States on the basis of population subject to a State getting atleast one scholarship, if the quota for the State is less than one scholarship. The quota awarded to a State is distributed to the candidates from that State strictly in the order of merit. Out of 200 scholarships, 17 were allotted to Andhra Pradesh on population basis last year. In selecting candidates special claims of children of workers for technical courses will be considered Subject to availability of candidates, ten per cent of the funds If no suitable candidates from this category are available, each scholarship will be thrown open to others In this context workers are being

I have no information about it, Sir, but evidently they did not consider any scholarship for this State.

శ్రీ జి. లక్ష్మన్న (పోంపేట) — కేంద్ర ప్రభుత్వంవారి విధానాన్ని అనుసరించి మెరిట్ గల అభ్యర్థులు, ఎవరూ లేరని యీ ప్రభుత్వమే నిర్ణయం

చిందా ? లేక యీ టైట్ ఎవరినైనా రికమండ్ చేస్తే కేంద్ర ప్రభుత్వం రెవ్యూజ్ చేసినదా ?

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు — ఇదమిద్దముగా లేదు కాని రికమెండు చేయకుండా వుండరు. రి మెండు చేస్తే వారు యిప్పటివచ్చు

మిస్టర్ స్పీకర్ — 1958-59 లో ఏమి జరిగింది,

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు — అప్పుడు మనకు రాలేదు.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి — పాపులరేషన్ రేసిస్ మీద ప్రతి ఫ్టేట్ కు కోటాఫిక్స్ చేశారు. అల్ ఇండియా రేసిస్ మీద సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ వారు మనకిచ్చిన కోటాను రెవ్యూజ్ చేయడమనే సమస్య ఉత్పన్నం కాదు. మన ఎడ్యుకేషన్ డిపార్టుమెంటువారు పంపించి వుండి వుంటే యిచ్చేవారేమో, మనకు యిచ్చిన కోటాను సరిగా యుటిలైజ్ చేసుకున్నామేమో చెప్పగలరా ?

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు — మేము పేర్లు పంపాము, వారు యివ్వలేదు. మేము ఏమి చేయగలం, దీనిని గురించి రేపు చెబుతాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:— సోమవారంనాడు చెప్పండి.

శ్రీ ఎస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు — ఉన్నవారిలోనే చాలనాల్గు పంపాము. వారు ఇవ్వలేదు. ఏమి చేస్తాము మరి—whole country wide గా ఉన్నట్టువంటిది. అథ్యక్షా, వారు అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇందులోలేదు. రేపు తెప్పించి ఇస్తాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ — పోనీ day after tomorrow ఇవ్వండి. ఎందుకంటే, రేపే ఇవ్వలేక పోవచ్చు. రెండు రోజులు time ఉంటే మంచిది.

శ్రీ డి. కొండయ్య చౌదరి (కందుకూరు):— " Sons of workers " అని అన్నారే. " workers " అనే category ఎట్లా నిర్ణయిస్తారు. వ్యవసాయ కూలీలు పరిశ్రమలలో పనిచేసేవాళ్లు. ఇతర ఉద్యోగాలలో ఉండేవాళ్లు, వీరంతా " workers " గానే పరిగణించబడుతారా ?

శ్రీ యస్. బి. పి. పట్టాభిరామారావు:— అది define చేశారండి. Workers are those persons employed in a factory or industrial establishment or Government organisation, governed by the Factory Act

Co-operative Ginning Factory at Guntakal

196—

*118 (3095) Q *Sri S Narayanappa* [Put by *Sri N C Seshadri*] — Will the hon Minister for Co-operation and Housing be pleased to state

(a) whether it is a fact that a Co-operative Ginning Factory will be started at Guntakal in 1959,

(b) if so, the amount granted by the Government, and

(c) whether the work has been started and by what time it will be completed?

The Minister for Co-operation and Housing (Sri Mehdi Nawaz Jung) —(a) Yes, Sir

(b) An amount of Rs 1,01,670/- has been sanctioned as loan

(c) The Society has commenced the construction of building and it is expected to be completed soon

Sri P Rajagopal Naidu —How much share capital has been collected, sir?

Sri Mehdi Nawaz Jung —At the moment I have not got the information

శ్రీ బి శంకరయ్య.—ప్రశ్నలో కర్మాగారం ప్రారంభించారా అని అడిగి నెప్పుడు, నమోదంగా share capital ఎంత ఉన్నదని అడుగుతారు గదా! పూర్తి information తీసుకురాలేదు అంటున్నారు. అటువంటిప్పుడు supplementaries వేయవలసిన అవసరం ఏమిటి?

Mr Speaker —Yes, the Department has to give better information.

Sri Mehdi Nawaz Jung —The answer to the question is complete, Sir.

Mr Speaker.—Yes, yes Even then, it is better and it is necessary also that the department should provide the whole information supplementary and incidental to the hon. Minister so that the hon Minister may be able to give full replies for the benefit of the House and also of the public.

Sri Mehdi Nawaz Jung:—I have given complete information, Sir, except the share capital which is a minor point and which has not been mentioned here.

Sri N C Seshadri —The hon Minister has said that the Government has given a loan I would like to get a clarification whether it is loan or whether the Government has contributed any thing towards the share capital?

Sri Mehdi Nawaz Jung —It is a loan, sir There can be no confusion about it Loans for the marketing society and processing society are given by the State Bank of India on the guarantee of the Government

Sri P Rajagopal Naidu —The question is, whether the loan is given towards the share capital

Mr Speaker —How can loan be share capital?

Sri N Sanjiva Reddi —That is exactly, the point, sir Either it is share capital or a loan It is a wonderful question to ask whether the loan is towards the share capital

Sri P Rajagopal Naidu —To the Papanaidupeta Industrial Society, loans are given towards share capital also, Sir

Sri N Sanjeeva Reddy —They become share capital, Sir

Mr Speaker. —There is a confusion in understanding

Sri N C Seshadri. —Whether the Government was participating in that concern as a shareholder is the question, Sir?

Mr Speaker —No

శ్రీ వి శంకరయ్య:—ఇప్పుడు ప్రశ్నలో ప్రభుత్వం మంజూరు చేసిన సొమ్ము ఇంత అని ఉన్నది అని జవాబు చెప్పారు. ఇప్పుడు ప్రభుత్వము loan ను share capital క్రింద ఇస్తుందా మరి దేనిక్రింద ఇస్తుందని ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :— Loan అని చెప్పారు. The State Bank has given the loan on the guarantee of the Government

Sri Mehdi Nawaz Jung:—As a rule the State Bank of India advances loans on the guarantee of the Government to all marketing societies and processing societies.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — ఇప్పుడు Industrial Co-operatives లోకి వచ్చినప్పుడు, share capital కు గాను, loan గా సహాయం చేసేటట్లున్నా. తరువాత మూడు సంవత్సరాలలో return చేసేటట్లు చేస్తున్నారు Grant క్రింద, subsidy క్రింద ఇస్తున్నారు Share capital అనే loan క్రింద కూడా ఇస్తున్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్.—ఉంటే ఉండవచ్చు అవి ఇక్కడ ఇవ్వలేదు

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.—అసలు లేదంటున్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్ — Share capital క్రింద loan అంటూ లేదని ఇందాక చెప్పాను

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.—వారు loan అయినా ఇవ్వాలి లేక పోతే share capital క్రింద అయినా ఇవ్వాలి అంటున్నారు. అదికాదు share capital క్రింద loan ఇచ్చేసి మళ్ళీ return తీసుకుంటున్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్.—అది loan అవుతుంది Share capital ఎట్లా అవుతుంది?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.—అక్కడ working capital క్రింద కొంత, share capital క్రింద కొంత రెండుగా loans ఇస్తున్నారు. తరువాత subsidy కూడ ఇస్తున్నారు

Mr Speaker —I can not understand

Sri Vavilala Gopalakrishnaiah.—It is there, Sir I shall show the G O also

మిస్టర్ స్పీకర్:—మీరు అది చూపించిన తరువాత మాట్లాడుదురు కాని ఇప్పుడు మాత్రం నాకు అదేమీ అర్థంకాలేదు .

శ్రీ బి యల్లారెడ్డి.—ఖాదీబోర్డు క్రింద ఇచ్చేటటువంటివన్నీ కూడా Industrial Co-operative Societies కు ఇచ్చే సందర్భములో share capital క్రింద కూడ కొంత ఇస్తున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్:—Share capital గా ఇస్తున్నారు అది ఒప్పుకుంటున్నాను.

శ్రీ బి యల్లారెడ్డి.—Share capital క్రింద loan గా advance చేస్తున్నారు అంటే తరువాత మళ్ళీ తీసుకునేటట్లుగా ఉస్తున్నారు

Sri N Sanjeeva Reddy I may explain it, Sir Say, for instance a Weavers' Society has not got its funds That society may take a loan from the Government to contribute it towards the share capital Therefore, there cannot be a loan for share capital We give a loan to the weavers' society They may contribute it to the shares and they may become shareholders We sanction only loans to the society They may contribute towards share capital or some thing else But Government gives only a loan

Mr Speaker —A loan is a loan It does not become another thing The question is, at what stage it is a loan?

Sri G Latchanna —Whether the loan is towards share capital is the point, Sir

Share capital క్రింద ఋణం ఇచ్చారా లేదా అని అడిగాడు గాని మరొకటి అడగలేదు వారు "Loan towards share capital" అనేదే స్పష్టంగా వ్రాసి sanction చేస్తారని వా నమ్మకం.

Sri Mehdi Nawaz Jung —There are certain types of societies in the share capital of which Government participates

Mr Speaker —In this case was any loan given?

Sri Mehdi Nawaz Jung —In this case, I submit, the share capital has not been mentioned in my note I will get the information and submit to the House

శ్రీ సి హెచ్ సుబ్బారాయుడు (తాడిపత్రి).—ఇప్పుడు ఈ Co-operative Ginning Society అనేటటువంటిది ప్రత్యేకంగా ఏర్పాటు చేశారా? లేక అక్కడ స్థానికంగా (గుంటకల్లో) ఉండేటటువంటి Marketing Society ద్వారా ఈ వ్యవహారమంతా జరుగుతూ ఉన్నదా? ఇది స్పష్టంచేస్తే ఆ సమస్య తేలుతుంది.

Mr. Speaker —That is the co-operative factory. Is it an independent institution or is it carried on by the marketing society itself? That is what the hon. Member wants to know.

Sri Mehdi Nawaz Jung —This particular society has been sponsored by the marketing society.

Mr Speaker —So, it is a separate institution

Sri Ch Subba Rayudu —Under the marketing society We know hitherto as the scheme was envisaged we had some proposal at Tadepari **It is run by the marketing society itself** It cannot be a separate institution

Mr Speaker —That is all right We shall go to the next question

Election to Land Mortgage Bank, Vijayanagaram

197 —

*472 Q *Sri B. Srirama Murthy* —Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be pleased to state

(a) whether it is a fact that elections to the Land Mortgage Bank, Vijayanagaram which was under orders of supersession, were ordered to be held during February 1959, and

(b) if so, the reasons for superseding the same?

Sri Mehdi Nawaz Jung —(a) Yes, Sir

(b) The reasons for superseding the Board of Directors of the Bank are (1) Accumulation of heavy overdues, (2) Violation of by-laws and regulations and (3) Failure to maintain accounts

Sri B. Srirama Murthy —When was it superseded actually and when were the elections held subsequently?

Sri Mehdi Nawaz Jung —On 15-2-1958 it was superseded and the Special Officer took charge on 15-2-1958. Now a decision has been taken to revive it.

Sri B. Srirama Murthy —When were the elections held to that particular land mortgage bank?

Sri Mehdi Nawaz Jung —On 15-3-1959 it was handed over to the Directors.

Mr Speaker —Elections were held and it was handed over to the Directors.

శ్రీ జి లక్ష్మన్న:—1959 ఫిబ్రవరిలో ఎలక్షను జరపడానికి ఆర్డరు ఇసుక చేశారు. అప్పటికి overdues ఉండేనా? లేకుండానే ఆర్డర్ చేశారా?

అప్పుడు ఉండగా order చేసిన ప్రభుత్వ మళ్ళీ subsequent గా పోస్ట్ చేయడం
with hold చేయవలసివచ్చిందో నెలవిస్తారా ?

Sri Mehdi Nawaz Jung —The Registrar permitted elections and the Special Officer called for a general meeting and handed over the management on 15-3-1959

Sri B Sreerama Murthy —The hon Minister has given some special reasons on account of which the bank had been superseded viz, accumulation of heavy overdues, violation of bylaws and also failure to maintain accounts So, have any steps been taken before the elections to rectify the above defects? My question is what were the defects and what steps have been taken to rectify them?

Sri Mehdi Nawaz Jung —Is it necessary Sir, that I should give reasons as to why it was superseded?

Mr Speaker —You have already given some reasons So steps must have been taken to rectify them

Sri Mehdi Nawaz Jung —The reasons are violation of regulations, first class train fare being taken

Sri N Sanjeeva Reddy —That is not the point, Sir First class or second class train fare is not the question The question is whether the defects have been rectified I think they have been done, Sir Only after rectification of the defects, the elections are held

శ్రీ బి శ్రీరామమూర్తి.—Specific answer కావాలి. Arrears ఏమాత్రం వసూలు చేశారు ? Accounts ఏ విధముగా rectify చేశారు

Mr. Speaker —Those are all details We cannot go into the details, now, because defects were rectified, fresh elections were held, the directors were appointed and the bank was handed over to the directors

Sri B Sreerama Murthy —The hon. Minister said that the bank was superseded for violation of by-laws by the directors. My point is that the same people have been appointed again and no action has been taken against them for violation of by-laws. According to my knowledge the defects were not even rectified. Therefore, I want a clear answer, Sir.

Sri Mehdi Nawaz Jung :—Defects have been rectified, Sir. The Special Officer recovered 75% of the overdues. In the remaining cases

he took action for filing the execution petition and took other steps for rectifying other defects

Co-operative Societies Act

198 —

*585 Q *Sri B Sankariah* —Will the hon Minister for Co-operation and Housing be pleased to state

(a) whether the Government are aware that under the existing Madras Co-operative Societies, Act, there is no scope for unconditional admission of all the eligible persons who intend to join the Co-operative societies and the new members are given admission only with the permission of panchayatdars, and

(b) if so, whether there is any proposal before the Government to rectify the defect?

Sri Mehdi Nawaz Jung —(a) & (b) —Yes At present there is no provision for right of appeal to the Registrar in case of refusal of admission as a member of a Co-operative Society by the Committee of that Society either in the Madras and Hyderabad Co-operative Societies Acts or the rules framed under these Acts A proposal to incorporate a rule to this effect in the rules framed under both the Acts is under the consideration of the Government

(శ్రీ) బి. శంకరయ్య:—అధ్యక్షా, అర్హత గలవారిని చేర్చుకునే విషయములో కేంద్ర ప్రభుత్వము సూచన వంపి ఎంతకాలం అయింది ?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—I do not know, Sir

Mr Speaker.—Did the Central Government send any instructions?

Sri Mehdi Nawaz Jung —No.

(శ్రీ) బి. శంకరయ్య:—సహకారసంఘాల చట్టం ప్రభుత్వం పరిశీలిస్తోందని యిదివరకు చెప్పారు. మార్పు విషయములో సెంట్రల్ గవర్నమెంటు నుంచి ఏమీ సలహా రాలేదా ? ఆ చట్టములో ముఖ్యమైన మార్పు అర్హతగల వారందరూ admit కావడానికి బిలుగా ఉండే సూచన యింతవరకు కేంద్రం నుంచి ఈ ప్రభుత్వమునకు అందలేదా ?

Sri Mehdi Nawaz Jung —It is entirely a different question The Central Government appointed a Law Committee for looking into the

improvements on the existing Co-operative Societies Act. So they have referred the matter back to the States for their opinion. This State of Andhra Pradesh referred the matter to the Co-operative Advisory Council of Andhra Pradesh and they have submitted their report and we have sent it to the Law Department for looking into it. It will come before the House, Sir.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) :—సభ్యులను చేర్చే ప్రాజెక్ట్ చట్టంలో లేనప్పడు రిజిస్ట్రారు ఒక బై-లా చేసి చేయడానికి సాధ్యమవుతుందా? బై-లా ద్వారా చేయవచ్చని మంత్రిగారు అభిప్రాయ పడినారా?

మిస్టర్ స్పీకర్.—సాధ్యమవుతుందని ఎవరన్నారు?

Sri Mehdi Nawaz Jung It is entirely a different question. This is a question about providing some facilities for the admission of members whose admission is refused by the panchayatdars. This rule is under consideration of the Government. It will soon come out.

Mr Speaker If it is contrary to the Act itself, how can the Deputy Registrar make a bye-law and admit people?

Sri Mehdi Nawaz Jung It is for the Law Department to answer. It has been done in Madras and we are going to do it.

శ్రీ బి. శంకరయ్య:—అనేక చట్టాలలో సవరణలు చెస్తున్నాము. ఈ సమాకార చట్టములో సవరణ అవసరమని భావించికూడ ప్రభుత్వము ఎందుకు ఆలస్యం చేస్తోంది?

(No answer)

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—కో-ఆపరేటివ్ సంస్థలో ప్రతి family ఉండాలని, ఎవరూ exclude కాకుండా ఉండే provision కావాలని అన్ని Planning Committees సూచించాయి. Consultative Committee కూడా నిర్ణయం చేసింది. ఆ సందర్భంలో, ప్రతి family include కావడానికి ఏమి చేయబోతోంది?

Mr Speaker. Is there any proposal that every family should be included as a member of the co-operative society without the permission of the Panchayatdars?

Sri Medhi Nawaz Jung. That is the object in view. Every family should become a member. But it cannot be according to law.

Mr Speaker If it cannot be according to the law at present then the law has to be changed

శ్రీ వి శంకరయ్య :—అనేక చట్టాలకు సవరణలు అసెంబ్లీలో వస్తున్నాయి ఈ సమాకార చట్టములో యీ చిన్న సవరణకు యింత ఆలస్యం ఎందుకు అయినది ?

శ్రీ యన్ సంజీవరెడ్డి :—పీలైనంత త్వరలో చేస్తాము

Sri P Rajagopal Naidu (Tavanampilla) —As long as there is unlimited liability, is it possible for any panchayat or co-operative society to take other persons who want to join these societies, as members? Is it possible to entertain any other persons into it without the consent of the panchayatdars?

Mr Speaker —Is it proper to the Panchayatdars to take in any body?

Sri Mehdi Nawaz Jung There is no forcing at all in co-operatives It is all misunderstood, misinterpreted and misquoted Unlimited liability is a snag in the way Perhaps it will be removed

Amounts Sanctioned on Local Development Works

199 —

*322 Q *Sri V Visweswara Rao* —Will the hon Minister for Finance and Planning be pleased to state

the additional amounts sanctioned to the various districts during November and December, 1958 and January, 1959 on Local Development Works?

The Minister for Finance and Planning (Sri K Brahmananda Reddy) —A statement is laid on the Table of the House

Statement laid on the Table of the House in reply to I A Q No 322 (starred) put by Sri V Visweswara Rao, M L A

Statement showing the additional amounts of Central grant sanctioned to the various district during November and December, 1958 and January, 1959 under the Local Development Works Programme

S No	Name of District	Amount of additional grant allotted	Central
1	Visakhapatnam	Rs	39,662
2	East Godavari		8,117
3	West Godavari		21,000
4	Prishna		39,742
5	Guntur		1,19,000
6	Chittoor		55,350
7	Medak		26,732
8	Nalgonda		8,573
Total			3,18,209

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు.—అధ్యక్షా, మొత్తం 31 లక్షల 18 వేల రూపాయలు శాంక్షన్ చేసినట్లు ఉన్నది ఒక్క గుంటూరు జిల్లాలోనే ఒక లక్ష 19 వేల రూపాయలు శాంక్షన్ చేశారు ఇంకా జిల్లాలో అడుగలేదా? ఆ జిల్లాలో ఎందువల్ల ఎక్కువ శాంక్షన్ చేయటం జరిగింది?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి.—కలెక్టర్ రిపోర్టుపై ఆధారపడి ఇవ్వబడింది ఇది ఇచ్చినపుడు నేను ప్లానింగ్ మినిస్టరుగా లేనాడే.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు.—ఆ డబ్బు ఖర్చుపెడతామని జిల్లా కలెక్టర్స్ అందరూ అడిగినప్పటికీ, మొత్తం 31 లక్షల 18 వేల రూపాయలలో ఒక లక్ష 19 వేల రూపాయలు గుంటూరు జిల్లాకే ఇవ్వగలిగారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి.—కొంత మొత్తం ఖర్చు పెట్టలేమని కొంతమంది కలెక్టర్స్ వ్రాశారు. కలెక్టర్స్ ఎంతెంత ఖర్చు పెట్టగలరో కనుక్కోచి, ఆ డబ్బు అందరికీ భాగించబడింది. ఇప్పటికీ రాదాపు రూ. 47 వేల రూపాయలు ఖర్చు పెట్టకుండా పోతామనే భయం ఉన్నది.

శ్రీ యల్. లక్ష్మణదాసు.—లోకల్ డెవలప్ మెంట్ పర్సన్ చేస్తున్న ప్లానింగ్ కమిటీలో ప్రజలు ముందుకు వస్తూంటే, కలెక్టర్స్ “అక్కడ పనులు చేయలేము; ఖర్చు పెట్టలేము” అని ఎందుకు వ్రాస్తున్నారో కలెక్టర్స్ నుంచి సరియైన సమాధానం తెప్పించి యీ హావుస్ ముందు పెడతారా?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—మనకు లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్కులో 8 పార్సెంట్ వరకు పని జరిగింది కొన్నిచోట్ల ప్రజలనుండి కంట్రీబ్యూషన్ గానటువంటి కారణంవల్ల. మరికొన్ని కారణాలవల్ల, కొంత పని ఆగిపోయింది కాబట్టి మొత్తం డబ్బును ఇతరచోట్ల ఖర్చు పెట్టటానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము. యన రాష్ట్రానికి ఇచ్చిన మొత్తం డబ్బును జిల్లాలలో ఉపయోగించాలనేది ముఖ్యమైన విషయము ప్రతి జిల్లాకు ఇంత డబ్బు అని కేటాయించాము ఎక్కడైనా ప్రజలనుండి కంట్రీబ్యూషన్ రాని కారణాన డబ్బు మిగిలిపోతూంటే, అది సరెంజ్ కాకుండా, నునం లక్షణంగా ఇంకోచోట ఉపయోగించుకోటానికి వీలుగా ఉండేట్లుగా చేయబడుతుంది అయినప్పటికీ రేపు పంచాయితీ సమితులు— ఎలెక్షన్ బాడీ—వస్తున్నాయి అవి యీ లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్కున తీసుకునివస్తే ఎలాంటి అక్షేపణలేదు.

శ్రీ జి. అప్పన్న:—మంత్రిగారు ఎనిమిది జిల్లాలను గురించే చెప్పారు మిగిలిన 11 జిల్లాల కలెక్టర్లు “మాకు డబ్బు అక్కరలేదని” రిపోర్టు ప్రభుత్వానికి వాశారా? లేదా, వారు కావాలన్నా, ఇవ్వటానికి వీలులేక ప్రభుత్వం మానివేసిందా?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—కొందరు కలెక్టర్స్ “మాకు ఎక్కువ డబ్బు కావాలని” కొందరు కలెక్టర్స్ “మేము ఖర్చు పెట్టలేమని” వ్రాశారు డబ్బు కావాలి అని అడిగిన వారికి ఆ డబ్బు విభజించటం జరిగింది.

శ్రీ డి. కొండయ్యచౌదరి:—స్వల్పారుజిల్లా ప్లానింగ్ కమిటీలో లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్కును డబ్బు కావాలని అడిగితే “మనకు డబ్బు లేదు” మనకు డబ్బు గవర్నమెంటు ఇవ్వలేదు, కాబట్టి మేము అన్ని కార్యక్రమాలు జరపలేకుండా ఉన్నాము. కొన్ని కార్యక్రమాలు మధ్యలో కూడ నిలిపిఉన్నాయి. గవర్నమెంటువారు డబ్బు ఇవ్వలేదు, అందువల్ల యీ లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్కున జరగటంలేదు” అని కలెక్టర్ గారు చెప్పారు. మంత్రిగారు ఇచ్చిన ప్లేటుమెంటులో స్వల్పారుజిల్లా ప్రసక్తిలేదు స్వల్పారుజిల్లా కలెక్టర్ ప్లానింగ్ కమిటీలో చెప్పింది నిజమా? లేక, గవర్నమెంట్ ను అడగకుండా ఉండటం నిజమా? అనేది నాకు అర్థం కావటంలేదు. లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్కును డబ్బు కావాలని అక్కడి కలెక్టర్ దగ్గరనుండిగాని, ప్లానింగ్ కమిటీ దగ్గరనుండిగాని ఏమన్నా కోరిక వచ్చిందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—స్వల్పారుజిల్లాకు సంబంధించిన ఇన్ ఫర్మేషన్ నా దగ్గర లేదు. స్వల్పారు జిల్లా ఏమీ సరెంజర్ చేయలేదు. మేము ఏమీ ఖర్చు

పెట్టలేము—అని నెల్లూరుజిల్లా చెప్పలేదు మిగిలిపోతాయని అనుకున్న అడవి న్నర రూపాయలలోనుండి నెల్లూరుజిల్లాకు 40 పేలు కేటాయించటం జరిగింది

శ్రీ బి రామిరెడ్డి—ఈ లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్క్కుకు కచ్చే నిబంధన అలస్యంగా జిల్లా కలెక్టర్ గారికి అందటంవల్ల, వారికి కిగినంత ప్రైము లేకపోవడంవల్ల, పనులు నిలిచిపోతున్నవనే విషయం ప్రభుత్వానికి తెలుసా? వారి సరైన కాలంలో నిధులను అందించటానికి ఏర్పాటుచేస్తారా?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి—అలస్యం లేదండి

శ్రీ పి. రామాచార్యులు (వర్మవరం - జనరల్)—ఈ ఎలాట్ మెంట్ ఎక్కువగా ఖర్చు కాకుండా పోవటానికి కారణం—ఫలానా పనులకు మాత్రమే ఖర్చు పెట్టాలని నిబంధన ఉండటంవలననేవని ప్రభుత్వం గుర్తించిందా? కేవలం వాటర్ సప్లయ స్కీముకు ఖర్చుచేయాలని నియమం పెట్టినదానివల్ల వారు ఖర్చు పెట్టలేకుండా ఉన్నారు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—వాటర్ సప్లయ స్కీముకు మాత్రమే ఖర్చు పెట్టాలనే కండిషన్ యీ సంవత్సరం (1959-60) పెట్టారు గడచిపోయిన సంవత్సరం ఆ కండిషన్ లేదు 58-59 వ సంవత్సరంలో, అసలు లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్క్కు ఆపేస్తామని గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియావారు అన్నారు. “ఆది న్యాయంకాదు, ఈ కార్యక్రమాలు చేయటానికి ప్రజలు చాల ఇత్యాహాసము తున్నారు. అనేక కార్యక్రమాలు చేస్తున్నారు. కాపట్టి దీనిని కంటిమూచేయాలి అని మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వమువారు (కొన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు కూడా) ప్రాశాద. దానివైన, మళ్ళీ ఇందుకు డబ్బు కేంద్ర ప్రభుత్వంచారు కేటాయించారు. కేటాయిస్తూ—యీ డబ్బును గ్రామాలలోని నీటిసప్లయకి ఉపయోగించాలని కండిషన్ పెట్టారు. వాటర్ వర్క్కుకు మాత్రమే ఉపయోగించాలని వారు కండిషన్ పెట్టారు. ఇది 58-59 సంవత్సరమునకు వర్తిస్తుంది 59-60 వ సంవత్సరానికి ఇది వర్తించదు.

శ్రీమతి సి. అమ్మన్నరాజు:—తేనినిబట్టి జిల్లావారీగా డిస్ట్రిబ్యూట్ చేయటం జరిగింది? అక్కడ ఉన్న అవసరమును బట్టి చేశారా? అక్కడి ప్రజలు ఇచ్చే కంట్రీబ్యూషన్ నుబట్టి చేశారా? ఏ విధంగా చేశారు? ఎన్ని జిల్లాలు చేయలేమని సరెండర్ చేశారు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—పాపులేషన్ తేనివేమిద, తక్ వర్క్ షాపు కనీ: డర్ చేసి, ఎలాట్ మెంట్ చేస్తారు. ఖర్చు పెట్టటం. ఖర్చు పెట్ట కపోవడం—

అన్న సమస్య కొన్ని నెలలు అయిన తరువాత arise అవుతుంది మొట్టమొదట, అక్కడ ఉన్న అవసరాన్ని బట్టి, పాపులేషన్ ను బట్టి డబ్బు డిస్ట్రిబ్యూట్ చేస్తారు

శ్రీ యన్ వెంకయ్య:—అథ్యక్షా, మొదటి ఆరు మాసాలలోనే ఇచ్చిన ఎలాట్ మెంట్ ఖర్చు పెట్టే పర్సాట్లు చేయగలిగితే, డబ్బు మిగులుతుంది అన్న ప్రశ్న ఉండదు దా అలాంటి పర్సాట్లు చేస్తారా ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—డబ్బు ఇచ్చాము సంవత్సరంలో ఖర్చు పెట్ట మన్నాము సంవత్సరంలో ఖర్చు పెడితే మనమందరం ధన్యులము

శ్రీ డి కొండయ్యచౌదరి:—ఈ సంవత్సరం యల్ డి వర్క్—నీటి వసతులకు ఖర్చు పెట్టాలని చెప్పారు గత సంవత్సరం ప్రారంభించబడి, పూర్తి కాకుండా ఉన్నటువంటి పనులు కొన్ని ఉన్నవి ఆవిధంగా పూర్తి కాకుండా ఉన్నటువంటి పనులను పూర్తిచేయటానికి యీ సంవత్సరం ప్రభుత్వం వారు డబ్బు ఎలాట్ చేస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—పూర్తి కాకుండా ఉన్నటువంటి పనులను పూర్తి చేయటానికి ఆ డబ్బు ఖర్చు పెట్టుటకు సైపల్ వర్మిషన్ ఇవ్వబడింది ఆ పనులు పూర్తిచేయాలని చెప్పటం జరిగింది ఈ సంవత్సరం యీ డబ్బు వాటర్ వర్క్కు ఖర్చు పెట్టాలని పరిమితం చేసినప్పటికీ, పూర్తి కావటం వంటి పనులను పూర్తిచేయమని ఉత్తరువులు ఇవ్వటం జరిగింది,

శ్రీ బసవమానయ్య:—1954 వ సంవత్సరం నుండి మెదక్ జిల్లాలో లోకల్ డెవలప్ మెంట్ వర్క్కు పని పూర్తి కాకుండా ఆగి ఉన్నాయి అటువంటివాటిని తొందరగా పూర్తిచేయించటానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—వారి ప్రశ్న నాకు అర్థం కాలేదండి

శ్రీ వి. అప్పారావు:—ఒకే జిల్లాలో కొంత వెనకబడిన ప్రాంతం ఉంటుంది. అక్కడ ప్రజలు కంట్రీబ్యూషన్ ఇచ్చుకోలేక పోవచ్చును. ప్రజలు తమ కంట్రీ బ్యూషన్ ఇచ్చే ప్రాంతం ఆ జిల్లాలోనే ఉంటుంది కాని అదే జిల్లాలో ప్రజలు తమ షేర్ ఇచ్చుకొలేని ప్రాంతంలో ఖర్చు పెట్టబడవలసిన డబ్బు లేవ్ అవు తున్నది. ఇప్పుడు జిల్లాలో ఏ ప్రాంతంలో ఎంత ఖర్చు పెట్టాలో నిర్ణయించ బడింది. ఆ డబ్బును అదే జిల్లాలో ఇతర ప్రాంతానికి ఇవ్వకూడదని నిర్బంధం ఉన్నది అదే జిల్లాలో ప్రజలయొక్క ప్రోత్సాహం ఉన్న ప్రాంతంలో ఆ జిల్లాకు యిచ్చిన మొత్తం డబ్బు ఖర్చు అయ్యేటట్లు చూస్తారా ?

(శ్రీ) కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి.—వారి ప్రశ్న అర్థం కాలేదు.

(శ్రీ) జి. లచ్చన్న — ఒక జిల్లాకు ఇచ్చిన ఎలాట్ మెంట్ తాలూకావా — డిస్ట్రిబ్యూట్ చేస్తారు ఒక తాలూకాలో పని కానప్ప మ ఆ పబ్లిక్ వర్క్స్ కంట్రిబ్యూషన్ ఇచ్చే మరొక తాలూకాకు ట్రాన్స్ఫర్ చే ఆ ఎల్లాలో లా ఎ మెంట్ చేసిన మొత్తం డబ్బును ఆ జిల్లాలో ప్రిఫెరెంస్ లో అయినా ఉన్న కెప్టె దానికి అవకాశం ఉన్నదా ? లేదా ఒక జిల్లాకు ఎలాట్ చేసిన డబ్బును మరొక జిల్లాకు ట్రాన్స్ఫర్ చేస్తారా ?

(శ్రీ) కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి.—మొత్తం అన్ని జిల్లాలకు డబ్బు ఎలాట్ చేశామండి

శ్రీ కాకుళం జిల్లాకు	...	రూ 1,80,000
విశాఖపట్నం జిల్లాకు	..	రూ. 2,00,000
తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు	...	రూ 2,92,000
పశ్చిమగోదావరి జిల్లాకు	.	రూ 2,21,000
కృష్ణా జిల్లాకు		రూ 1,61,000
గుంటూరు జిల్లాకు		రూ 2 96,000
నెల్లూరు జిల్లాకు	..	రూ 2 00,000
చిత్తూరు జిల్లాకు		రూ 4,00,000
అనంతపురం జిల్లాకు	...	రూ 1,30,000
కడప జిల్లాకు	...	రూ 1,80,000
కర్నూలు జిల్లాకు	..	రూ. 1,27,000
ఆదిలాబాద్ జిల్లాకు	..	రూ 80,000
నిజామాబాద్ జిల్లాకు	..	రూ. 1,10,000
హైదరాబాదు జిల్లాకు	...	రూ. 1,50,000
మెదక్ జిల్లాకు	...	రూ. 2,25 000
ఖమ్మం జిల్లాకు	రూ 80,000
మహబూబ్ నగర్ జిల్లాకు	రూ 1,33,000
నల్లగొండ జిల్లాకు	రూ. 1,40,000
కరీంనగర్ జిల్లాకు	...	రూ. 87,000
వరంగల్ జిల్లాకు	రూ. 1,77,000

Preparation of Jaggery out of Neera

200 —

“358 Q *Sri P. Gunnayya* (Patha Patnam-Reserved) —Will the hon. Minister for Endowments and Industries be pleased to state

(a) whether there is any proposal before the Government to prepare Jaggery out of Neera,

(b) if so, in which districts, the scheme is implemented, and

(c) the estimated expenditure thereon?

The Minister for Endowments and Industries (Sri A. Bhagavantha Rao) —(a) No, Sir

(b) Does not arise

(c) Does not arise

(ఎ) లేదు.

(బి) ఉద్భవించదు

శ్రీ పి. గున్నయ్య:—నీరాను బిల్లంగా తయారు చేయడానికి, పంచదారగా తయారు చేయడానికి వెంకటయ్యగారి స్కీమును అమలులోకి తెస్తామని ప్రభుత్వం హామీ ఇచ్చింది. ఇప్పుడు లేదని తెలివిస్తున్నారు. కారణం ఏమిటో చెప్పతారా?

మిస్టర్ స్పీకర్:—బిల్లంమాట వేరు పంచదార మాటవేరు బిల్లం మాటేనా తమరు అనేది?

శ్రీ పి. గున్నయ్య:—పంచదార అయినా చేయించండి

మిస్టర్ స్పీకర్:—అదంతా లేదు ముందు బిల్లంమాట కానివ్వండి.

శ్రీ ఎ. భగవంతులయ్య:—పంచదార అయితే scheme sanction అయింది నూజివిడులో పెట్టమని. ఇంకా అది consideration లో ఉన్నది.

Dr. M. Chenna Reddi —(Vikarabad—General) —Sir, is the Government aware that jaggery is intensely used for preparing the so-called neera?

Sri A. Bhagwantha Rao. —That is a question to be answered by my friend, Mr. Sanjivayya.

7th August, 1959]

Oral Answers to Questions.

201

Sri D Sanjeevayya —It is probably for illicit arrack or kudumbu
(Laughter)

Dr M Chenna Reddi —I am glad that the Government is distinguishing between neera and illicit liquor

శ్రీ షేక్ మోలాసాహెబ్ (ఉదయగిరి).—ఎంత నీరా కాచితే ఎంత పెళ్లు
వస్తుందనే పరిమితి ఏమైనా మంత్రులు చెప్పగలరా ?

శ్రీ ఎ. భగవంతురావు.—నీరానుంచి టెల్లమే రాదు. కనుక ఆ ప్రశ్నే
లేదు

Sri M Satyanarayana Raju —Neera is sweet toddy It contains
sugar and you get jaggery out of it. That is what is called palm jaggery.

Issued on 10-2-1960

Volume. VIII

No. 5



7th August, 1959
(Friday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates OFFICIAL REPORT

Part II—Proceedings other than Questions and Answers

CONTENTS

	Pages
Business of the House ...	258-266
Calling attention to matters of urgent public importance re:	...
High-handed behaviour of the Circle Inspector of Police, Mulug.	266-268
Adjournment Motion re: Labour strike in the Ferro Alloys Corporation at Garividi — Disallowed ...	268-270
Government Bill	
The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Bill, 1959 (as reported by the Regional Committee) — Discussion not concluded ...	271-329
Announcement re: Constitution of Subordinate Legislation Committee ...	329-330

Note: *at the commencement of the speech document confirmation not received in time from the Member

Printed by Ajanta Printers, Secunderabad
for the Director, Government Printing Press, Hyderabad-A. P.

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]
OFFICIAL REPORT

*Tenth day of the Ninth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, the 7th August, 1959

The House met at Half Past Eight of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(SEE PART I)

BUSINESS OF THE HOUSE

మిస్టర్ స్పీకర్ : రత్నపభావతిగారి case కు సంబంధించిన వాగ్వివాదము చదివాను. He made serious allegations against the Collector. Chief Minister గాను చాచివి గురించి విచారణ చేయించాడు. ఆ report మన ఎదుట పెట్టారు. ఆ రోజుతో meeting జయిపోతుందని ఆ వేళ పెట్టారు. అరోజు రత్నపభావతిగారులేకుండా, కొందరు leaders of the parties అడిగాడు వారు వచ్చిన తరువాత opportunity యివ్వాలా అని ఇవ్వాలా అని చెప్పాడు. మళ్ళీ యిప్పుడే సమావేశం అయినాము. కాబట్టి నేను opportunity యివ్వబోతున్నాను. Date fix up చేద్దాము. Chief Ministerగారు జయిం దేమో జయిపోయిందిగా అని చెప్పే వివరంలేదు. అందువల్ల ముగిస్తాను.

మొత్తమంతా (శ్రీ ఎన్. వెంకటేశ్వర్తి) : అదేమో నాకు వచ్చిన information వచ్చినది. There is no insinuation against any body. ఆయన అందుకు ఎవరో ఇది ఎవరికో యివ్వారు అంటే ఎంతోమంది అందుకు ఎవరో చెప్తూ ఉంటారు.

Gandhi's son was Abdulla Gandhi, how could you help it?

Therefore, there is no insinuation at all. I gave only the facts which I collected there.

అయిన బంధువు ఎవరికో యిచ్చినంత మాత్రాన రత్ననభాపతిగారిపై
భాద్యత పడుతుందా ?

It does not mean that Sri Ratnasabhapathi is directly involved or anything of the kind.

మా బంధువులు ఎక్కడనో ఏదో చేయవచ్చు. చేసినంత మాత్రాన నాకు
సంబంధం ఏమీ ఉంటుంది. దానిలో insinuation లేదు.

I do not think that even he denied the facts that were given.

బంధువు అయినంత మాత్రాన అయినకు responsibility లేదనిమాత్రం
నేను చెబుతున్నాను.

Mr. Ratnasabhapathi need not take as though he is directly responsible for the action of some relative done somewhere. If he is insisting on that, I have no alternative, but I would only desire that this need not go further. After all, there is nothing much for us to enquire there and nothing much for me to tell the House. If he still insists and thinks it absolutely necessary, please give me, Sir, 7 or 8 days' time and I will also be ready with the information.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నేను చదివితే చాకు అర్థమయింది ఏమిటంటే— రెండు
సార్టీలు ఉన్నాయి. బంధువులు dacoity లో involve అయినారని కాదు.
ఒక case వచ్చింది ఆ సెక్షన్ లో. బిళ్ళకు చాళ్ళకు విరోధం. బిళ్ళకు జామీను
యిచ్చి friendly గా ఉండి అకనీమిద్ చెప్పించారు. అలా విరోధులు చెప్పిస్తూ
ఉంటారు. నాళ్ళ విరోధులను యిందులో involve చేయాలని చేస్తూ ఉంటారు.
అంతకంటే బంధువులు అనేటటువంటి ప్రశ్నక question ఏమిలేదు. రత్న
నభాపతిగారి బంధువులు నాళ్ళనాళ్ళ సార్టీలు దొంగలతో చేయించారు అంటే
అయితే చేయించాడు అని చెప్పవచ్చు అనుకోండి. రెండు సార్టీలు ఉన్న
వచ్చు ఒకళ్ళతో చెప్పిస్తూ ఉంటారు. అది అబద్ధం నాళ్ళం కావచ్చు. వేరవేరే
సాళ్ళం కావచ్చు. అదంతా ముఖం సంబంధం చెప్పి కాదు. That has nothing
to do with us. ఆకపోతే Collector కి సంబంధం ఉన్నది. కలెక్టర్
యినట్టి చేయవచ్చు అని అది serious allegation. రత్న నభాపతిగారి
బంధువు బిళ్ళకు జామీను ఇచ్చినాడా? లేదా అనేది It is irrelevant అని
వాకు ఉన్నదంటేను. కలెక్టర్ యిచ్చాడు. కలెక్టర్ సార్టీలు ఉంటే ఉన్నాయి.
Collector కి ఎవరవరకు సంబంధం ఉన్నది అనే విషయంలో రత్న నభాపతి
గారు take up చేయవలసివచ్చింది. Revenue Board Member గారి
వద్దనుండి report వచ్చింది. ఏదో చేయాలి అందుకేనా ఉంటారు. బిళ్ళకు

ఉంటాయి. Collector కు dacoity లో సంబంధం ఉన్నదని అవకాశం ఎట్లా ? ఆ report వచ్చిరది. దానినిగురించి చత్తనభాపతిగారు explain చేయవలసి ఉన్నట్లుయితే If he still thinks that he has to give an explanation....

Sri N. Sanjeeva Reddy : Mr. Speaker, Sir, even the Collector has retired and I do not think Mr. Ratnasabhapathi will pursue the matter and rake up the whole question now.

మిస్టర్ స్పీకర్ : బంధువుల పల్ల మీకు వచ్చిన వార్తల ఎమీలేయ.

Dr. M. Chenna Reddy (Vikarabad - General) : If this is a matter between the Chief Minister and Mr. Ratnasabhapathi, then I would not like to say anything, but as it has come before the House and as the Chief Minister has definitely - I won't say deliberately - made insinuating reference to his relatives being involved—

Mr. Speaker : That has nothing to do.

Dr. M. Chenna Reddy : I appreciate the feeling with which he is now expressing about the whole matter, but all the same, the matter has come before the House and the Collector is also involved. I would like to remind you that last time we had requested you that the Report of the Revenue Board member who has made this enquiry may also be kindly circulated to us, so that after getting the whole facts, we may express our views and you could see what could be properly done.

Mr. Speaker : What is the fact that is relevant now ? Please tell me.

Sri N. Sanjeeva Reddy : I do not know what other Leaders of the parties may think—

Mr. Speaker : What is the thing that the member has to explain ? That is the point. With regard to his relation, I think it is irrelevant. I am not going to bother myself about it. If his relations quarrel with one another and try to implicate others, we have nothing to do.

వాస్తవ సంబంధం గాని, దుర్మత సంబంధం గాని అయితే ప్రశ్న వచ్చే అర్హత ఉంది. The real question is about the Collector.

Is Mr. Ratnasabhapatī going to explain on the Report about the Collector ?

శ్రీ వి. రత్నసభపతి (బద్వేల): మీరు explain చేస్తూ కొన్ని విషయాలు చెప్పారు మీరు 'అది చెప్పకూడదు; యిది చెప్పకూడదు' అంటే ఏమీ చెప్పాలో నాకు అర్థం కాకుండాపోతున్నది నేను confused state of mind లో వడ్డాను. మీరు తేదీ నిర్ణయించండి. నేను Chief Minister గారితో కూడ మాట్లాడుతాను. Date fix చేయండి. ఆరోజు నేను చెప్పదలచుకున్న దేదో చెప్పతాను

Mr. Speaker : The whole thing is this : An hon. Member of this House has made very serious insinuations against a big officer. Mr. Ratnasabhapatī, please hear : An hon. Member of the House has made very serious, grave insinuations that the Collector of District is involved in crimes; he is associated with dacoits, with certain things.

నేను అప్పుడే చెప్పాను. "It is a very serious allegation that the hon. member is making" అని.

కత్తురు అవ్యాయంగా చేయవచ్చు. వకపాతంగా ఉండవచ్చు. Prejudice కావచ్చును. Dacoity లో చాళుదగ్గరనుంచి విళ్ళదాకా ఉన్నదని చెప్పారు. అది చాలా serious అనిచెప్పితే - 'No, I shall prove' అన్నారు. Questions అంతా దీనిమీదనేకప్పు తక్కినదంతా relevant కాదు. అవిషయంలో ఒక report తెప్పించుకున్నారు. పార్టీలు ఉన్నమాటనిజం. రత్న సభపతిగారు ఒక పార్టీ, రెడ్డిగారు ఒక పార్టీ. విళ్ళబంధువులు చాళుషీద కేసు వచ్చినప్పుడు కొట్టారా అన్నారు. అంతమాత్రంచేత బంధువులెళ్ళి డబ్బు పుచ్చు కున్నాడనికాదు. పార్టీలుఉన్నాయి అన్నారు. దానితో తోరబడవచ్చును. తోరబడక దోషమవును. దానివల్ల రత్నసభపతికి వచ్చిన అవమానం ఏమీలేదు నాకికేమీ సంబంధంలేదు. Distant relation కావచ్చు. Near relation కావచ్చు. అదంతా వద్ద question కాదు.

ఇప్పుడున్నట్లు మీ అభిప్రాయం, కరప్టు ఆఫీసర్ మామీదనే మొత్తానూ పోతే నాకు కరుణయి బోయినారు యింత చాలామంది ఎందుకులే అని ఉరుకుంటారా ?

Do you still want to take the responsibility, after the report. The report may be insufficient. Are you still insisting that the Collector is responsible ?

ఆ విషయం మీరు ఆలోచించుకొనండి. I shall fix a date. Meanwhile, let it be known.

Sri. R. Lakshminarasimham Dora (Tekkali) : A point of order, Sir. Where the Government make a statement refuting certain allegations made by an hon. Member of the House - the Government makes a statement with a full sense of responsibility - can that statement be further challenged and discussed in the House?

Mr. Speaker : Yes, because he has to explain.
ఎందుకంటే - ఆవేళ ఆయనలేడు. అందుకని.

I promised to give time for his explanation, if any. Please note the words 'if any'.

ఏదై నా అవసరం ఉన్నదో లేదో మీరుగారు judge చేసేవారు !

Sri R. Lakshminarasimham Dora : Perhaps the hon. Speaker is giving a blank cheque to the hon. Member. Mr. Ratnasabhapathi, to make a statement. What statement is he going to make?

Mr. Speaker : I do not know.

Sri R. Lakshminarasimham Dora : He cannot challenge the statement of the Government made with a sense of responsibility. That is also the parliamentary practice. May maybe referred to. Where the Government takes responsibility for making a statement in the House, they do it with a sense of responsibility. That statement cannot be challenged and further discussed.

Mr. Speaker : Who said so?

Sri R. Lakshminarasimham Dora : Can there be a motion before the House to say that a certain statement made by the Government is wrong? What is the decision which the House is going to give?

Mr. Speaker : No decision. What is the decision that is going to be given on the Government's statements, no decision. So also, no decision will be given by the House (*Cheers from the Opposition Benches*). But yet the member has a right to say something. He was not present.

Sri N. Sanjeeva Reddy : Whatever be the parliamentary procedure - I do not want to go into it, because

Mr. Narasimham and yourself know it better - if the hon Member has a right to reply to all the statements made by the Government, I hope, Sir, Government also will be given a chance again to explain. Otherwise, some statement which is as erratic as the earlier one and further insinuations and challenges may be made against officers who are not here to protect themselves. Unfortunately, they are not here and we are obliged to protect them, is it not? So, if suppose, Sir, you give a chance for further statement and further insinuations are made, I must have time to enquire again and reply. Suppose, Sir, you give a chance and fix the date as 10th, then, some statement is made here, further insinuations are made and the officer unfortunately is not here - whoever be the officer. I must ask him, again to enquire into those things and make a statement here. On that statement, the member would like to say again—

Mr. Speaker : No. No.

Sri N. Sanjeeva Reddy : Why not, Sir?

Mr. Speaker : No more.

Sri N. Sanjeeva Reddy : For the first statement, there is a chance given to him for reply. Suppose I make a statement again, he will say 'insinuations are made against me, those things are said against me and therefore I would like to reply'. I do not know, Sir; I leave it to you. But any way, this is the procedure. He made allegations; we sent a senior officer along with him - it is not as though we sent the officer behind his back - to the district. A report was submitted and the information was given to the House. I am not talking to Mr. Ratnasabhpathi; I am only talking in general. The report is there. After the statement of the member only, the information was given to the House. The member takes objection. In taking objection, he makes further allegations in the name of explanation. He would like to explain and make certain allegations against some other officer in the District or in the State, but to protect the officers, is not the Government obliged to again say something? Then, what happens? Further insinuations may be there. Taking the same case, Sir, suppose, he makes some statement on the 10th and again I collect some information and place it before the House on the 18th; again, there are few allegations—

Mr. Speaker : No more.

Sri N. Sanjeeva Reddy : If this is legal, Sir. I do not know why it will not be legal. Any way, I leave it to you.

Mr. Speaker : Because I promised to give—

Sri R. B. Ramakrishna Raju (Vadamalapet) : May I say a word about it, Sir? An allegation is made against a responsible officer of the Government: That is enquired into and Government makes a statement. The allegation that is made against the Collector amounts to a crime under the Indian Penal Code. If the member does not admit the report given by the Government, it is open to the hon. Member to pursue his remedies against the Collector; it cannot be further discussed here. My point is, Sir, if the Government makes a statement which is refuted by the member, again refuted by the Government and again refuted by the member, what are we going to do here. It is a crime attributed to the Collector. The Government has explained the matter. If the member wants to pursue the matter again, he has got remedies outside the House. It cannot be further discussed in the House.

Mr. Speaker : The point is not that. When the Government made the statement, he was not present here and the Leaders of the other parties said that he must have an opportunity to explain, if necessary. So, I said, all right, let him come, we shall see. Therefore, I shall fix a date and then see what he will say. If he says anything, the Government's will give the final statement, but there is no debate. The Government's statement will be final. That is all. Nobody is going to judge here. What Mr. Ratnasabhapathi will say, we shall hear. The Government will have the opportunity to reply; that will be final. This is all. So, 10th is fixed—

Sri K. Subba Rao (Hindupur - General) : Is the Government prepared to place before the House the Report of the Revenue Board member for the information of the members.

Mr. Speaker : If it is necessary, they will place; otherwise, why should they place. We shall see what Mr. Ratnasabhapathi will say. Because I promised,

let us hear him, and what the Government says will be final. If necessary, Government will be given chance; otherwise, if there is nothing, why should we bother.

Sri N. Sanjeeva Reddy : I do not want to rake up the thing personally; it is better we forget it. But any way if a statement is made, I request we may be given a chance.

Mr. Speaker : Certainly. I shall give a final chance. Your statement will be final. That is all which I wanted to mention. Because Mr. Ratnasabhapathi was not present, the leaders of the other parties requested that he be given an opportunity and I said, all right, if he has anything to say. If it is irrelevant, I won't allow him to say. That is all. Arising from the statement made by the Government, if he has to explain anything, I will allow him; otherwise, I will say it is irrelevant. If he says something else, Government will have the final say, and that is the end of the matter. That is all.

Sri S. Ranganatha Mudaliar (Ramakrishnarajupet) : I want to make one submission, Sir. From what Mr. Ratnasabhapathi stated just now, he himself is in a confusion; he does not know what he is going to speak, what he is called on to speak. In the circumstances, it is better that Mr. Ratnasabhapathi states specifically what he wants to speak about so that we may know what it is and see that much waste of time could be obviated.

Mr. Speaker : He has given a long statement before me, most of which is irrelevant. So we shall see what it is. I do not know what he will say, but let him not say that I have denied time to him.

Sri R. B. Ramakrishna Raju : If there is a personal allegation against the member, he has certainly a right to refute it. But the hon. Chief Minister has said, Sir, that there is no personal allegation against him and you have also said that there is no personal allegation against him, but against some relative of his.

Mr. Speaker : Even that is not a relevant allegation. Let us see. So, the matter is posted to 10th. Mr. Ratnasabhapathi, make your mind clear and say something relevant - which I consider relevant. It must

Calling attention to matters of
urgent Public Importance re :
High handed behaviour of Circle
Inspector of Police, Mulug

7th August, 1959

266

arise out of the statement made by the Chief Minister. If there is nothing, that is the end of the matter. Meanwhile, if you agree to drop it, you can drop it.

**CALLING ATTENTION TO MATTERS OF
URGENT PUBLIC IMPORTANCE**
*re : High-handed Behaviour of Circle Inspector
of Police, Mulug*

Mr. Speaker : I have received notice of a motion under Rule 74 given by Sri S. V. K. Prasad regarding the high-handedness of Police Circle Inspector in Mulug Taluk. Is the hon. Minister prepared to say anything?

The Minister for Home (Sri M. Narasing Rao) : I am ready, Sir. I will make a statement.

Mr. Speaker : So, the Minister is ready. Now Sri Prasad or Sri Rajeswara Rao may make a small statement, and the Minister will give a statement thereafter.

శ్రీ. వి. రామరెడ్డి (మైదుకూరు) : ఇంకవరకు తీసుకున్న చర్యలవల్ల.....

విజ్ఞప్తి పీఠిక : తమరు కూర్చోండి.

శ్రీ రాజేశ్వర రావు (మైదుకూరు) : అధ్యక్షా.

Mr. Speaker : Will you please sit down?

(Pause)

విజ్ఞప్తి పీఠిక : శ్రీ ఎం. వి. కె. ప్రసాద్ గారి "high-handed activities of the Police Circle Inspector" అనే అంశం అయ్యింది.

శ్రీ ఎం. నరసింహారావు : నేను 15 statement ఇస్తాను.

శ్రీ ఎం. రాజేశ్వర రావు (మైదుకూరు) : అధ్యక్షా! అందులో కావాలి కూడా ఉన్నది, నేను కొంత చెప్పాలని యున్నది.

అధ్యక్షా, మరలను జూరూకూరు ముఠాను జూరూకూరులోనుండి 3000, 4000 మంది ముఠాను జూరూకూరు విస్తారముగా అనే tenant ను జూరూకూరులో తీసుకువచ్చి జూరూకూరు అక్రమముగా వాటిని ఉద్దేశించి ఉద్దేశమును జూరూకూరులో తీసుకువచ్చి జూరూకూరు ముఠా ముఠా

Calling attention to matters of
urgent Public Importance re
High handed behaviour of Circle
Inspector of Police, Mulug

భూమినుండి తొలగించుచున్నారు. నాకు రక్షణ ఇవ్వవలసింది" అని పోలీసు నారికి application పెట్టుకొన్నారు. కాని పోలీసువారు ఆ ముఖ్యులతో కలిసిపోయి, యీ కేసుచారుకు రక్షణ ఇవ్వలేదు. ఆ మరుసటినాడు కూడ మరొక 400 మంది వచ్చి కొంత భూమిని ఆక్రమించారు. పోలీసు అమీను, సర్కిల్ ఇన్ స్పెక్టర్ కూడ tenant కు ఏమీ సహాయం ఇవ్వలేదు. అతను జూలై 4 వ తేదీన application పెట్టుకున్నా పోలీసువారు కల్పించుకోనందున భూస్వాములకు; ఇతనికి మధ్య కొంత కలహం ఏర్పడింది. పోలీసు అమీను, సర్కిల్ ఇన్ స్పెక్టర్ కూడ ముఖ్యుల అసరా తీసుకొని, కమ్యూనిష్టు పార్టీ ముఖ్యులను, తాలూకా కార్యదర్శిని, తాలూకా కమిటీ సభ్యులను మొత్తం 12 మందిని arrest చేసి, మున్సిఫ్ కోర్టుకు తీసుకువెళుతూ చక్రవర్తి అనే భూస్వామి దగ్గరకు వెళ్లి వారు అక్కడ భోజనం చేసి, వీరిని అవమాన పరుస్తూ వరంగల్ తీసుకువెళ్లారు. జడ్జిగారి ముందర M. L. A. అయిన ఎస్. వి. కె. ప్రసాద్, చౌదరి మున్నగువారు చౌదరస్యకాండ నడిపించారని సర్కిల్ ఇన్ స్పెక్టర్ గారు ఏమీ ఆధారం లేకుండానే చెప్పారు. వారిని పోలీసు కస్టడిలోకి తీసుకొని నడుములు, చేతులు త్రాళ్లతో కట్టి నరకాల, ఘనపూర్ ల గుండా వరంగల్ లో బాదిలతో తీసుకువచ్చి, చౌరస్తా ముందర దించి, వారికి కట్టిన కట్టు అట్టానే ఉంచి ప్రదర్శనలు జరుపుతూ ఆ సర్కిల్ ఇన్ స్పెక్టర్ గారు ఉపన్యాసాలు చేశారు. ఎస్. వి. కె. ప్రసాద్ గారు, చౌదరి చౌదరస్యకాండ పాగిన్నెవ్వరని చెప్పారు. వై తికంగా ఈ బాజీయనాయకులు ప్రజలలో విలువ కోల్పోయేట్లు చేయాలనే మురుద్దోంతో ఉపాధ్యక్షులవచ్చినట్లుగా propaganda చేశారు. ఈ విధంగా నడుములకు, చేతులకు త్రాళ్లు కట్టడం సమీపాధ్యాయం? నరకాల బాబూకాలో కూడ యీ విధంగానే show మువ్వారు. గ్రామ గ్రామాలలోను propaganda చేయించారు. అక్కడి కొందరు పెద్దలు చెప్పి నట్లు చింకు అపోలీసు అధికారి తన అధికారాన్ని మర్చివియ్యగించేస్తున్నారు. మేము ఏమి చెప్పినా చినుకులేదు. కేసుచారు application పెట్టుకొన్నప్పటికి చివరదలకరించలేదు. ఆ ప్రక్కన ఉన్న భూస్వామి ప్రైవేటును తొలగించి ఇట్లు చింకు ప్రైవేటు భూములను లాక్కొంటుంటే యీ ముఖ్యులను వారి ఇంటికి తీసుకువోయి అవమానించడాడు. కాలట్ల ఆ Circle Inspector మీద తగిన చర్య తీసుకోవాలని కోరుకున్నాను.

Sri M. Narasinga Rao : Sir, There was a rioting at Khanapur on 4-7-1959 over a land dispute between Sri Dharma Rao and Sri S. P. Somayya of Khanapur. The police charge sheeted certain people who are involved

in the case; and Sri Ramnarsayya, Secretary of Mulug Taluk Communist Party, Sri Channa Reddy, Joint Secretary, Parkal Taluk Communist Party, Sri Kumardu of Khanapur and 30 others were those among the accused in Crime No. 21/59 of Khanapur Police Station under Sections 148 and 326, I.P.C. Some of the accused including Sri Ramnarsayya were arrested on 13-7-1959 and taken into custody. Sri Channa Reddy and others were arrested on 16-7-1959. None was hand-cuffed till 16-7-1959 on which date the accused Sri Kumardu promised to produce from his house certain lathis used by Sri Ramnarsayya and Sri Dharma Rao and himself in the commission of offence on 4-7-1959. But Sri Ramnarsayya and Channa Reddy started creating trouble obviously to prevent Kumardu to produce the lathis. The C. I. therefore, found it necessary to handcuff the accused, namely, Sri Ramnarsayya, Sri Channa Reddy and Sri Kumardu and also another accused by name Sri Mamilla Pullayya. It is reported that there are certain others also involved in this case and their complicity is being further investigated.

ADJOURNMENT MOTION

re: **Labour Strike in the Ferro Alloys Corporation at Garividi.**

Mr. Speaker : I have received an adjournment motion from Sri M. Satyanarayana Raju, regarding "the continued labour strike since 20th July in the Ferro Alloys Corporation Ltd., Garividi, involving about 1,000 workers which has of late taken a serious turn when the Government have installed in the factory premises a band of Special Armed Police, thereby creating a serious situation and an urgent matter of Public importance." Mr. Satyanarayana Raju will now make a brief statement.

[illegible]

*Adjournment Motion Re
Labour Strike in the Ferro Alloys
Corporation at Garividi*

చేయడంలో మేనేజిమెంటువారు వీరిని ఒకమాదిరిగాను, వారిని మరొక మాదిరిగాను చూడడంవల్ల కార్మికులలో తరచుగా అశాంతి కలుగుతున్నది. ఈ విషయమును ఇదివరకు ప్రభుత్వదృష్టికి తెచ్చాము. డిసెంబరు 6, 1957 న ముఖ్యమంత్రిగారు కూడ ఆ ప్రాంతానికి వచ్చి, మళ్ళీ విశాఖపట్టణంలో programme ఉండడంవల్ల urgent గా వెళ్ళిపోయారు తిరిగి జనవరిలో అక్కడకు వస్తానని. యీ విషయం పరిష్కరిస్తానని చెప్పారు కాని, తిరిగి యింత వరకు రాలేదు. ఇంతవరకూ మాంగనీసు కార్మికుల విషయం పరిష్కారం కాలేదు. దరిమిలా ప్యాక్టరీ పనిచేస్తోంది. కార్మికులలో 150 మందిని జూలై 20 వతేదీన retrench చేశారు ఇప్పటికి కొంతమందిని ఇంకోక వోటికి బదిలీ చేసి చెందురోజులు పనిచేసిన తరువాత అక్కడి కూడ పనిలేదని retrench చేశారు. ఈ విధంగా ఒక రూలు ఒక rhyme లేకుండా నీనియారిటీని, సర్వీసును గుర్తించకుండా retrench చేయడంవల్ల కార్మికులలో అశాంతి పెరుగుతోంది. వారు final గా represent చేశారు. ఇక వాటికి వేరేగత్యంతరం లేకపోయి వందువల్ల లేబర్ యూనియన్ వారు representation పెట్టుకొన్నప్పటికీ మేనేజిమెంటువారు తన ఇష్టానుసారం చేసినందువల్ల notice ఇచ్చి మొన్న జూలై 20 నుంచి strike చేస్తున్నారు. Strike ప్రశాంతంగానే ఉరుగుతోంది. అక్కడ ఉండే పోలీసువారు 50 మంది. Special Police వారు 50 మంది. మొత్తం 100 మంది కలిపి అల్లదులు జరుగుతుండా చూస్తున్నారు. ఇప్పుడు చాలా అశాంతి కలుగుతోంది. ప్రభుత్వం వెంటనే జోక్యంకలిగించుకొని రాజీమార్గం వర్ధిల్లజే కాని హింసకు దారితీస్తుండనే భయాందోళన ఉన్నది. ప్రభుత్వం జోక్యం కల్పించకుని నిర్లక్ష్యమైన వర్తతిలో management వారిని ఆడించవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

The Minister for Labour (Sri D. Sanjivayya): The Ferro Alloys Corporation and R. B. Srinam Co., Ltd. Manganese Mines, Garividi of Chipurupalli Taluk, Srikakulam District, employ 1044 workers. Ferro-Alloys Corporation, 778; and R. B. Srinam Co., 263; and all the workers are members of a single Union styled Ferro-Alloys Corporation and R. B. Srinam Worker's Union. The dispute between the workers and the management of the Ferro Alloys Corporation Ltd. and R. B. Srinam Co., Ltd., in respect of wages etc., was referred for adjudication to the Industrial Tribunal, Hyderabad, in G. O. No. 559 dated 6-3-1959. In July 1959 the management of R. B. Srinam Co. approached the Tribunal for permission under Section 33 of the Industrial Disputes

Act to retrench 157 workers on the ground that the workers employed for the construction of R. B. Sriram Co., buildings became surplus as a result of the completion of the said construction work. After obtaining the permission of the Industrial Tribunal, the management retrenched 151 workers with effect from 21-7-1959. As a protest against this retrenchment, the Ferro-Alloys Corporation Ltd., and R. B. Sriram Co., Ltd., Workers' Union started a strike from the said day. The sudden strike launched by the workers hit Section 23 of the I. D. Act which prohibits strikes and lock-outs during the pendency of proceedings before the Tribunal or a Labour Court. It is therefore not only *prima facie* illegal but also against the spirit of code of discipline accepted by the workers and employers all over the country. However, the Conciliation Officer concerned advised the Union representatives not to precipitate matters by continuing the strike and to avail of legal remedies either by approaching the Tribunal under Section 33-A or by raising a fresh dispute over the matter. As the workers resorted to subversive activities from 20-7-1959 namely, disconnection of telephone, electric power supply, the police had to make sufficient bandobust in the factory premises for maintenance of law and order. The situation at present is peaceful. As there are constitutional methods for redressal of grievances of the employees it is not in the interests of the industrial peace to resort and continue such strike. The Government, therefore, hope that the Union would discontinue the strike and take recourse to legal remedies.

Mr. Speaker : The adjournment motion is disallowed.

Sri M. Satyanarayana Raju : Without giving any reasons?

Mr. Speaker : After hearing both sides, I see no reason to allow the adjournment motion. I need not give any more reasons.

We shall now go to the next item on the agenda.

GOVERNMENT BILLS

*The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and
Zilla Parishads Bill, 1959*

(As Reported by the Regional Committee).

శ్రీ ఆర్. డి. రామకృష్ణరాజు : అధ్యక్షా, మనదేశం అభివృద్ధి కావాలంటే మన గ్రామాలు అభివృద్ధి కావాలి. మన గ్రామాలు అభివృద్ధి అయితేనే కాని దేశం పరివృత్తముఖంగా అభివృద్ధి కాజాలదని అందరూ ఒప్పుకొన్న విషయమే. గ్రామాలు ఉపిధంగా అభివృద్ధి కావాలన్నది, ఎవరివల్ల అభివృద్ధి కావలసినది ముఖ్యమైన విషయము దీనిని అందరూ చర్చించి ఈ అధికారం, డబ్బు కేంద్రీకరించి ఎక్కడనో ఒకరి ఆధీనంలో ఉండేకంటే ఎక్కడికక్కడ ఆయా గ్రామాలకు కొంతవరకు అధికారం, కొంతవరకు డబ్బు వారివరం చేసినట్లయితే, ఆయా గ్రామస్థులు వారివారి పనులను వారేజరుపుకుని, ఒకే కాలంలో — కొన్ని సంవత్సరాలలోపల — మన దేశంలో ఉన్న గ్రామాలన్నీ అభివృద్ధి కావడానికి అవకాశం ఉంటుందనే ఉద్దేశంతోనే ఈ బిల్లును ప్రభుత్వం వారు తయారు చేశారు. గ్రామాలకు ఇవ్వవలసిన అధికారాలు ఏమి? గ్రామాలకు ఇవ్వవలసిన ఆర్థికస్థోమత ఏమి అన్నది ముఖ్యమయిన విషయము. ఇది అందరూ ఒప్పుకున్న విషయమే. స్వాతంత్ర్యం వచ్చి సుమారు 11 సంవత్సరాలు కలుగగా గ్రామాలు ఇప్పుడూ బీదస్థితిలోనే ఉన్నవని గ్రామాలకు బోయిచూస్తే తెలుస్తుంది. మనం బ్రహ్మాండమైన కార్యక్రమం చేయడంతో పాటుగానే గ్రామాదులలో ఉన్నవారియొక్క దృష్టి అంతా వారి గ్రామాలలో జరిగే పనిమీదనే ఉంటుంది. కాని ఎక్కడనో జరిగే పెద్దపెద్ద కార్యములమీద వారి దృష్టి ఉండదు. మనం గ్రామాలకుబోయి గ్రామస్థులను కలిసి వారికి ప్రభుత్వంచేసే కార్యములను చెప్పవలసినపుడు వారు ఒకేచోట్లా వెళ్తున్నారు. స్వాతంత్ర్యం వచ్చిన తరువాత ప్రభుత్వం వారి గొప్పతనములు చెప్పున్నదని చెబుతున్నారు. కాని వారి చరితం గ్రామంలో చూకు కనిపించడం లేదు. మా గ్రామంలోని చెరువు బీదవరకు ఏ విధంగా ఉన్నాయో ఆ విధంగానే ఉన్నాయి. రోడ్లలోకి పోకర్కాలు చెరువే ఉన్న విధంగానే ఉన్నాయి. రోడ్లపై విషయంలో విముఖత ఉన్నాయి. అదోగొప్ప తైద్య పోకర్కాలు విముఖతవిధంగానే ఉన్నది. అన్నీ ఇటులుగదా, మేము ఎన్నో బాధలుపడుతుంటూ ఏ కారణంతో దేశం ముందుకు పోతున్నదని చెబుతున్నారో? ఈ రకముగా మా బోయిచూచిన పరిస్థితి ప్రస్తుతమున్నది.

అందువల్ల చంద్రాబలో గ్రామాలవృద్ధి సంఘం ఏర్పడి బీదకాలకు గ్రామస్థులపై కార్యక్రమం చేసి, వారికి ఇవ్వవలసిన అధికస్థోమతను కలిగిపెట్టి మా గ్రామాలకు కావలసిన విషయాలన్నీ మేరే చేసుకోవచ్చు అందమే మనం

చేయవలసినది. అన్ని గ్రామాలకు కావలసిన పనులు ఒకేసారి అందరూ కలిసి చేసుకోవలసినదనే సూత్రంమీదనే ఈ బిల్లు ఆధారపడి ఉన్నది. అధికారం అప్పగించడం, ఏ విధంగా అప్పగించడం అనేదికూడా ఇందులో ముఖ్యమైన విషయం. ఈ బిల్లుపై జరుగు చర్చలో ప్రతిపక్షులు చెప్పే విషయం ఒకటి ఉన్నది. మనం ప్రజాస్వామికంలో ఉన్నాము కదా : అన్ని రంగములలో— ఎక్కడ పట్టినా—ఎన్నికల పద్ధతిమీదనే అధికార సమర్పణ జరుగవలసినదని వారియొక్క ఉద్దేశం. ఎన్నిక అనేది ఎక్కడ ఉండవలెను, ఎక్కడ ఉండకూడదు అనే విషయం చర్చించవలసినదని కొంత అభిప్రాయం ఉండినా, ప్రతిపక్షులు దానిని ఒప్పుకోవడం లేదు. అన్ని రంగములలో, క్రిందనుంచి పై వరకు ఏ విషయం వచ్చినా, అన్ని ఎన్నికలమీదనే ఏర్పడవలెనని వారి అభిప్రాయం.

ప్రజాస్వామికం అనేది ఎంతవరకు అనే విషయం యోచించవలసి ఉన్నది. ఈ బిల్లులో ఉన్న పద్ధతి ఏమిటో చూడవలసి ఉన్నది. మొదట గ్రామములలో కావలసిన కార్యములు గ్రామపంచాయితీల మూలంగా జరుగవలెననే సిద్ధాంతం ఏర్పడివున్నది. గ్రామపంచాయితీలోని సభ్యులను ఎవరు ఎన్నుకుంటారంటే గ్రామస్థులే ఎన్నుకుంటారు. పంచాయితీసభ్యులు చేరి పంచాయితీ అర్ధముని ఎన్నుకుంటారు. గ్రామములలో జరిగే కార్యములన్నీ ప్రజాస్వామ్య పద్ధతినే జరుగును. కాని ప్రభుత్వం వారి వియోచనకుచేతనో ప్రైవేటు వచ్చిన అధికారచేతనో జరగడం లేదని స్పష్టమవుతున్నది. గ్రామంలో ఉండేవా రంతరు కలిసి గ్రామంలోని పద్ధతను ఎన్నుకుంటారు, అందరు కలిసి మరల ఒకరిని పెద్దగా ఎన్నుకుంటారు. వారిపట్లనే గ్రామంలో జరుగవలసిన యావత్తు అభివృద్ధి కార్యములు జరుగుతాయి. ప్రజాస్వామ్యానికి ఏ పద్ధతైన దికోరం లేకుండా గ్రామస్థుల సమ్మతిమీదనే, వారి అనుమతిమీదనే, ప్రజాకారం మీదనే జనుగుణాదుని పద్ధతగా కనబడుతున్నది.

ఈ పద్ధతి అనేది ఒకటేనని పంచాయితీ సమితులలో మొట్టమొదట పంచాయితీ అర్ధములే ఎంచుకుండవలె, పంచాయితీ అర్ధములందరూ పంచాయితీ సమితి మొత్తము ఎన్నుకునే అధికారముకూడా మరల గ్రామస్థు లనే యిచ్చు. మొదట గ్రామంలో పెద్దలను ఎన్నుకున్నారు. వారు కూడా పెద్దలను ఎన్నుకున్నారు. వారందరు కలిసి మరల జిల్లాస్థాయి పెట్టి పంచాయితీ సమితికి పోషనవచ్చాడెందుకే అనే పద్ధతకు చేరువందో అని వారు యిచ్చున్నారు. ఇది అసలయినా అసలులేనూ, దీనిపట్ల భావనూ పద్ధతూ ఉన్న రంగపై మనం యోచించాలి. పిన్నక్రిందటిదిగా మార్చుకుంటే పంచాయితీ ఎన్నికలలో గ్రామంలో అనేమీ అరాచకాలు జరిగి, కొంత దిక్కుబిక్కుదనం కనబడ్డాయి. అది నిమగ్నముతో యిటుకా ఎన్నికలు కావలెనని

చెబుతున్నాను. ఎన్నికలవలన అక్రమాలు జరుగుతాయి, గ్రామాలలోని ఐక్యత చెడిపోతుంది అని చెబుతూ మరల పంచాయితీ సమితికి election పెట్టండి, జిల్లాపరిషత్తుకి election పెట్టండి అని చెబితే దీనియొక్క అభిప్రాయం ఏమిటో నాకు అర్థము కావడములేదు. వారియొక్క ప్రథమ సూచన ప్రకారం గ్రామంలో election పెట్టుకుండా ఉండడం మంచిదని తోచే సందర్భంలో విధితేక ప్రజాస్వామ్యం కమక గ్రామంలో election పెట్టాలి. గ్రామంలోని పెద్దలను ఎన్నుకోవాలి. గ్రామ కార్యక్రమం వారిద్వారా జరిపించవలసినది. దీనివల్ల ఆకాంతి ఉండినా, అక్రమం ఉండినా దానిని త్రోసి పుచ్చడానికి సాధ్యముకాని, విధితేనిసందర్భములో దానిని ఒప్పుకుంటున్నాము. ఈ ప్రకారం మన గ్రామంలో ప్రస్తుతం ఉండే మన రాజకీయ విజ్ఞానంలో కక్షలు లేకుండా అందరూ సమరసంగా కలిసిపోవాలనేది మన గ్రామస్థులకు చక్కగా బోధపడని పరిస్థితి ఉందని మనం ఒప్పుకోక తప్పదు. ఇటువంటప్పుడు విడనడానికి ఎంతవరకు సాధ్యములేదో అంతవరకు election పెట్టుకుని, ఎక్కడెక్కడైతే election లేకుండా చేయవచ్చునో, ప్రజాస్వామ్యానికి యే విధమైన భంగంలేకుండాచేయవచ్చునో ఆ సూత్రముమీదనే ఒక గ్రామంలో పెద్దలను ఎన్నుకున్న కరువాత ఆ పెద్దలనే పైకి పంపడంలో ఏమీ ఆశ్చర్యంలేదు. గ్రామాలకు కావలసిన కార్యాలను చేయడానికి గ్రామ పంచాయితీ దార్లున్నారు, వారు పెద్దలను ఎన్నుకున్నారు. అటువంటి సందర్భములో పంచాయితీ అధ్యక్షుని పంచాయితీ సమితికి సంపకుండా వేరే అతనిని పంపవలసినది చెప్పడముతో ఏమీ లాభమో దీనివల్ల ప్రజాస్వామ్యము ఎంతవరకు చెడిపోతుందో అర్థము కావడములేదు. ప్రస్తుత పరిస్థితులను అనుసరించి కేవలము అప్పకంగాతలో నిమగ్న నిమగ్నము ఒక్కొక్క election పెట్టి గ్రామములో ఆకాంతి సృష్టించుటలేదనియోకుండా అదిలో పునాదిగా ఉన్నానాటి election పెట్టి పెద్దలను ఎన్నుకుని వారిద్వారా కార్యము జరిపించవలసినదే అభిప్రాయము మూర్ఖులలో కనబడుతుంది. ఇంకొకటి చూడండి. పంచాయితీ సమితి పెండ్లిదండ్రులను ఎన్నుకునేటప్పుడు పంచాయితీ అధ్యక్షుడు కూడను వేరే ఎన్నుకోవలసినదే పద్ధతి వారు చెబుతున్నారు. ఆ ప్రకారం ఎన్నుకున్నాం అని పడి. గ్రామములో అయ్యవలసిన కార్యములన్నీ పంచాయితీ ప్రెసిడెంటు పంచాయితీ పెండ్లిదండ్రులూ అవరణలో కావలసినవి అటువంటి సందర్భములో వారిని కాదని మరొకరిని పంచాయితీ సమితికి పంపిస్తే పంచాయితీ సమితికి సత్కర్మగా ఉన్నాడని అక్కడ యేమిచేయగలడు? లేకుంటే పంచాయితీ సమితికి పేదగా ఉన్నాడని అందులో పెట్టడానికి పంచాయితీ ప్రెసిడెంటుకి సమస్యకీ ఒక నిద్రమైన పుర్రు ఉన్నది అయిన చెప్పినవారు మూర్ఖులగుటం. అందుకు చెప్పకముందు జరిగిన విషయం గ్రామములో వాడంటే

కార్యాల్ని భంగపడిపోవచ్చు. ఎక్కడయినా పంచాయతీకి రావలసిన డబ్బు
యావత్తు పంచాయతీ సమితిలో ఉన్నది. పంచాయతీ సమితులద్వారా గ్రామా
లకు రావలసి ఉన్నది. పంచాయతీ సమితులు చేసే తీర్మానమును అనుమతి
పెట్టవలసిన భారము పంచాయతీమీద పంచాయతీ ప్రెసిడెంటుమీద ఉన్నది.
కాబట్టి వారిని త్రోసెవచ్చి, "మీ కేమీ సంబంధంలేదు. మీరు గ్రామములో
కూర్చోండి. మేము పంచాయతీ సమితులకు వెళివెట్టుకుంటారు" అంటే ఒకరికి
ఒకరికి సంబంధంలేకుండా చెడిపోతుందనే సంగతి స్పష్టముగా బోధపడుతున్నది.
నిన్న శ్రీ ఎల్లారెడ్డిగారు మాటలాడకూ "డిస్ట్రిక్టుబోర్డు చేయలేదా, తాలూకా
బోర్డు చేయలేదా, ప్రభుత్వముతో నునంచేస్తుండలేదా, ఒకరికి ఒకరికి సంబంధం
ఎందుకుండదు?" అన్నారు దీనికి నాజనుభవం ఒకటి చెబుతాను. చెబుతున్నదట
మనజిల్లాలో జిల్లాబోర్డుండేదే; తాలూకా బోర్డుండేదే. తాలూకాబోర్డు, మొట్ట
మొదట యేవిధముగా ఉంది? డిస్ట్రిక్టుబోర్డు ఎన్నికలలో ప్రతితాలూకాబోర్డు
కొంతమంది ప్రతినిధులను డిస్ట్రిక్టుకి ఎన్నుకున్నారు. ఆ డిస్ట్రిక్టుబోర్డులో
తాలూకా బోర్డునుంచి వచ్చినవారే ఉండేవారు. అటువంటి సందర్భంలో
తాలూకాబోర్డుకి కావలసిన నిషయాలన్నీ డిస్ట్రిక్టుబోర్డులో చెప్పడానికి
తాలూకాబోర్డు వుంటే అక్కడ ఉండేవారు. వారికి కావలసిన పోకల్లములు
కలిగించుకుని తాలూకాబోర్డును చక్కగా పరిపాలిస్తారు. కేవలకాగం జరు
గుతూ వచ్చింది. ప్రజాస్వామ్యం—Democracy with a vengeance వచ్చిన
తరువాత ఉనికిగా ఉండిపోయింది. డిస్ట్రిక్టు బోర్డుకూ direct elect-
ions ఎందుకు ఉండకూడదని ప్రారంభించి district board కి direct
elections తాలూకాబోర్డుకి direct elections పెట్టారు. వీరికి వారికి
సంబంధంలేకుండా వీరు చెప్పినది వారు ఒప్పుకోకుండా, వారు చెప్పింది వీరు
ఒప్పుకోకుండా, వీరు చేయవచ్చు వాద్యాన్ని వాడు వచ్చింది. వారు చేయవచ్చు
వాద్యాన్ని వీరు వచ్చింది. తగినాదు పడినందున తాలూకాబోర్డులు వీరినా
డిస్ట్రిక్టుబోర్డులు ఉంచారు. డిస్ట్రిక్టుబోర్డులలో యేమిమీద ఉంచుకున్నా దా
వుంటు ప్రభుత్వముగా ఉంటును. ఒకరికొకరికి వ్యతిరేకమేనా. వలసమేనా
కార్యాలు చేసుకోవాలంటే యటువంటి సంబంధం ఉండకూడదు. ఎందుకి అనేటటు
వంటి సాక్షాన్ని ప్రకటించుకున్నానే మూర్ఖులతో యుద్ధించి ప్రజాస్వామ్యానికి
విరుద్ధమేనా. దీనివల్ల తాలూకాలు అదుగుతవి అని మనం చెబుతున్నామని
ఉంటే ప్రదేవిదంగా. పంచాయతీ సమితులనుంచి మరల జిల్లా పరిషత్తుకి జిల్లా
పరిషత్తులో నిలిచిపోయింది తాలూకాలు అక్కడ యేమిలేదు. జరిగేదంతా పంచా
యతీ సమితులలోనే. పంచాయతీ సమితికి కావలసిన అధికారాలన్నీ పంచాయతీ
సమితిలో ఉన్నది. వారికి కావలసిన అర్థక పరిపాలన యేమిదానికీ దొర్లుకు
నేమిటి ఉంటే తాలూకాలో సమితిలో ఉన్నవారుతాము. అయితే వీరు

చక్కగా పనిచేస్తున్నారో లేదో scrutinize చేయడానికి జిల్లా పరిషత్తువారికి అధికారం ఉంటుంది. ఇటువంటి సందర్భములో ఇంకో ప్రశ్న వచ్చింది. M. L. A. లున్నారా, వారు పంచాయతీ సమితులకు పోయి మాటలాడుటకే తప్ప vote చేసే అధికారము ఎందుకు ఉండకూడదనేది రెండవ ప్రశ్న. ఈ విషయాన్ని ఆలోచించినట్లయితే పంచాయతీ సమితులలో మెంబర్లలో M. L. A. లకు voting అధికారము ఉండాలంటే దాని అర్థము ఏమి? వారు సంపూర్ణ మెంబర్లుగా ఉండాలి. Full members గా ఉంటేనే గాని voting అధికారము ఉండదు. ఆ ప్రకారం voting అధికారము యిచ్చినామంటే ఆయనను full member చేసినామని అర్థమవుతుంది. ఆయనను members చేసినామంటే యేమవుతుంది? “మనం కమిటీలకు ఎందుకు అధ్యక్షులుగా ఉండకూడదు?” అనే అభిప్రాయం M. L. A. లకు రావచ్చు. ఆ ప్రకారం స్వార్థం ఏర్పడిన తరువాత పంచాయతీ సమితికి మెంబరుగా ఉండాలన్న తరువాత ఆయన కొంతమందిని చేర్చుకోవచ్చు. జగడం అడవచ్చు. కడలు ఏర్పడవచ్చు. పంచాయతీ సమితులకు M. L. A. అధ్యక్షులుగా ఉండకూడదనేటువంటి అభిప్రాయముకూడా ఉంది. దానికి కారణం యేమంటే పంచాయతీ సమితిలో మనులు జరుగవలసిన భారం గ్రామాలది. M. L. A. లను వారు ఎక్కడో ఒక గ్రామం నుంచి రావచ్చు; ఆ ప్రదేశం అంకాయిన representative గా ఉన్న కారణంతో అక్కడ పంచాయతీ సమితిలో కూర్చోవచ్చు. వానల్లనే ఎక్కడ ఆరిగే కాదా? అలా జరగాలంటే మన మీదనే ఒక ఆవహిద్ద వస్తుంది. మనకు బ్రహ్మాండమైన సభ ఉంది. మనం చేయవలసిన పని చేస్తున్నాం. మెంబర్లకు తమ బాధ్యతాచేసే మనవి ఏమంటే M. L. A. లుగా ఉన్న వారు గ్రామాలలో కడలను పోషవరకయితే లేకుండా చేయడము సార్వజ్ఞ దానికి వలసవచ్చి గ్రామాలలో ఒక రోకరికి వ్యర్థమంటే వాటితో తోక్తము కలిగించుకోవలసింద. “ఇది మంచిది కాదు, ఒకరితో ఒకరు తోట్లాడుకుని పనులు పోషుకుకోవలసింద. పనులు వ్యర్థమండకూడదు. చేయవలసిన పనులు చేయండి. ఈ విధముగా చేయండి” అని కమిటీలవారి వారికి ఒక నిర్ణయం Counsellors గా ఉండి గ్రామాలను చక్కగా పరిశీలించే ప్రయత్నం చేయాలి. కాబట్టి ఆయనలో మనమే దూరం వారికి కావలసిన కడలను మనమే చేసుకోవలసిమీరు. పతనం, వారక వ్రతం ఉంటున్న చేయకోవడం మనమే అర్థం కాదు. ఉన్నట్లనే ఆ member అక్కడ ఉంటూ ఉండినే అభిప్రాయమే కాని అనేక సమయం పోవనిగాని, నిరస ఉద్యమం తీసేయని గాని ఆరే ప్రాయము కాదు. ఇంకో విధముల కూడండి. గవర్నమెంటులో వారి ప్రతి M. L. A. లు కావాలిగా ఉన్నారు. సమితులలో ఉన్న M. L. A. లు ఉండవలసివే అభిప్రాయం కాదు. సమితులలో Congress M. L. A. కూడా

దాంట్లో ఉన్నారు కదా M. L. A. అను అవమానంచేసినట్లు అవుతుందంటే ఈ తట్టువారినికూడా అవమానం చేసినట్లు అవుతుంది కదా. కాబట్టి M. L. A. అయొక్క గౌరవము తగ్గించాలనే ఉద్దేశ్యము కాదు. M. L. A. లుగా ఉండే వారు పెద్దలుగా గ్రామములలో చక్కగా సమదృష్టితో చూసుకుని కోర్కెము లేకుండా పనులు జరగడానికి సహకరించాలి. దీనివల్ల వారికి ఏవిధమైన గౌరవ లోపము చేయలేదు. వారు పరిషత్తులో మెంబర్లుగా ఉన్నారని అక్కడ మెంబర్లుగా ఉండి పంచాయతీ సమితుల కార్యకలాపములను చక్కగా గమనించి చూడవలసిన అధికారం అక్కడ ఉంది. అక్కడ యిక్కడ అధికారం ఉండడమువల్ల పనులు చేయడముతో అనేక కష్టాలు రావచ్చు. అందువల్ల యీ బిల్లులో M. L. A. అకు యిందులో full right ఉండకూడదనుకుంటే ఉద్దేశ్యము అదే. దానికి పేరీకారణము యేమీ లేదని తోస్తున్నది. కాబట్టి యీ బిల్లుకి రెండు ముఖ్యమైన అక్షేపాలు చెప్పవచ్చు.

ప్రత్యేక ఎన్నికలు ఎందుకు పుండకూడదు. ఇందులో M. L. A. లు ఎందుకు పుండకూడదు అని చెప్పారు. మిగతిన విషయాలను ప్లాజులు చేర్చుకు వచ్చినపుడు చేర్చించవచ్చు. ఈ చట్టము మనదేశానికి చాలా ఉపయోగపడగలదని నా అభిప్రాయము. మనము గ్రామసమితులను పోయి గ్రామాలలో కష్టాలు లేకుండా చూసి దీనివలన గ్రామాలు అభివృద్ధి చెందునట్లు చూడవలెను. గ్రామాలలోని ప్రజలు తమకు విద్య వచ్చినా ఏదో, రాకపోయినా పడే అస్తి పున్నాడే, లేకపోయినా పడే పంచాయతీ అధ్యక్షులు కావచ్చును. ఈ పంచాయతీ అధ్యక్షులే పంచాయతీ సమితిలో మెంబర్లు కావచ్చు. పంచాయతీ సమితి లోని మెంబర్ల కిట్లా పరిషత్తులో మెంబర్లుగా పుండవచ్చు. ఆ కిట్లా పరిషత్తు మెంబర్లు కిట్లా పరిషత్తు కార్యకలాపముల కావచ్చును. గ్రామాలలోని వారికి చాలా అధికారములు ఉన్నట్లైతే మేము వారిలోని గౌరవార్థమైనట్లుగా మార్చామనా devolution ఉండకపోయి, Delegation ఉండకపోయినట్లు. మేము చట్టము చూశాము పంచాయతీ సమితికి ఉన్న అధికారమునా devolu- tion నా ప్రజలు కిట్లా పరిషత్తు కిట్లా అధికారము కూడ devolution గానే ఉంది. Delegation అనేది మన దేశానికి లేదు. కిట్లా అధికారాలు గ్రామాల లోని వారికి ఉన్నాయి. ఇందుకు నేనంటే అప్పుడు చట్టముగా ఉన్నట్లుంటే గ్రామాలు అభివృద్ధి చెందుతాయి. అధికారం చాలానే ఉంది. మనము M. L. A. లుగా ఉన్నాము. చాలా పనులు ఎందుకు అధికారముతో ఉండకూడదు అని భావించాలి. పరాము ప్రభుత్వము ఉన్నప్పుడు పరిషత్తులు చాలావచ్చును. అప్పుడు పరిషత్తులు నువ్వీకికో ఉంది. మన కిట్లా పరిషత్తు ఉంది. వాటిని ఎవరేమి చేయాలి? ఉన్నాయి. పనులు పోయి ప్రజలకు ముగి అధికార

రము కావాలనడములో లాభము లేదు. అధికారుల ద్వారా మన పనులు మనము సెరవేర్చుకోవాలి. అథారిటీని వహించి అక్కడ పనిచేయాలంటే పాధ్యమయ్యే పనికాదు అని నా అభిప్రాయము. మా చిత్తూరుజిల్లాలో పంచాయితీ అధ్యక్షుడు రామిరెడ్డి అనే ఆయన ఒకరు ఉన్నారు 24 గంటలు పని చేసినా time చాలడము లేదని ఆయన బాధపడుతున్నారు. వారికి స్వంత పనులు ఎన్నో ఉంటాయి కాని 24 గంటలు ఈ పనిలోనే నిమగ్నమై ఉండవలసి వస్తున్నది. ఒక్క పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్ మాత్రమే ఇంతబాధ పడుతూవుంటే జిల్లాపరిషత్తు అధ్యక్షుడుగా ఉన్న non-official ఎంత అవస్థ పడవలసివస్తుందో అలోచించాలి. ఒక non-official ను పెట్టి పనిచేయమంటే చేయవచ్చు. కొంత మంది చేయకపోవచ్చు. తనిఖీ చేసేది ఎవరు? కలెక్టరు కనుక జిల్లాపరిషత్తుకు ప్రెసిడెంటుగా ఉంటే ఆయన పనిచేయకపోతే అదుపులో పెట్టుకొని పని చేయించుకొనే అధికారము గవర్నమెంటుకు ఉంది. ఛైర్మన్ కు మంచి వేతనము ఇచ్చి జిల్లాలోనే ఉండవలసినదిగా నిర్ణయించి అన్ని పనులు ఆయన ద్వారా జరిపించడానికి ఏర్పాటుచేసిన మంచిదే. ఈ పనులు జరగాలంటే అధికారుల సహాయము కావాలి. కలెక్టరుకు అందరిమీద అధికారము ఉంటుంది Standing Committee లో కలెక్టరును member గా పెట్టుకోవ్వారు. ఆయనను తిసుకొనివచ్చి మన సెక్రెటరీ కుమార్తెనపెడదామని కాదు. ఇది ఇంకా ప్రశ్న ప్రయత్నము. భాగా ఉలోచించిచేశారు. ఏమైన తోట్లు ఉంటే వివరించుకొనడానికి అవకాశము ఉంది. దీనికి సరియైన దోహదము యిచ్చి ఉపయోగం పెట్టడానికి ప్రయత్నిస్తే బాగుంటుందని చెబుతూ, ఈ బిల్లును సేను ఖార్చిగా ఆమోదిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : General discussion అయిన తరువాత క్లాజులను స్వీకర్తరగా చర్చించుకుందాము. చివరకడ general discussion పెట్టుకొని సంగ్రహించి reply చేస్తామని ప్రముఖము ఇవ్వవచ్చు. తరువాత రెండు రోజులు క్లాజులు చర్చించవచ్చు. ఏమి చేద్దాము?

శ్రీ కె. సుబ్బారావు : General discussion ఈ ప్రొద్దుటిలో భాగం చేద్దాము. క్లాజులపై కోరికయు ఏమిట నూర్చుకున్నావో బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : కి రోజులు క్లాజులకు ఆమోదమా?

అల్లసాని శ్రీ కె. ప్రకాశంబరెడ్డి : అయితే, 74, 75 క్లాజులు చేస్తున్న సారి amendments వచ్చి వుండవచ్చు. అవకాశం discussion తరువాత చేయడము మంచిది. మొత్తమునకు ఈ బిల్లును ప్రజల పెట్టుకున్న చర్చించారు.

4. సో సెక్షన్, Chapter 4 collection (iii) లో (d) (e) ను చూపే
social జాబ్ లో కానక కానక పేరు పై, కొన పేరు పై చూపే అ కొన పేరు పై

ఎన్నుకోవాలని చెప్పారు. అది అనవసరమని నేను భావిస్తున్నాను. అంధ్ర
దేశంలో 30 సంవత్సరాలనుండి పంచాయితీలు, కోపరేటివ్ సొసైటీలు పని
చేస్తున్నాయి. వాటికి ఆ గ్రామాలలోనివారే ప్రెసిడెంట్లుగా వుంటున్నారు.
వారికి చాలా అనుభవం వుంటుంది కనుక ఈనాడు వేరేవారిని ఎన్నుకోవలసిన
అవసరంలేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఇదివరకు వున్న జిల్లా బోర్డులలో స్టాడింగు
కమిటీలు వుండేవి. తెలివిగలవారిని, సమర్థతగలవారిని వాటిలో మెంబర్లుగా
నేతేవారు వారికి ఓటింగు హక్కు మాత్రము వుండేదికాదు ఈనాడు మనం
ఏర్పరచే పంచాయితీ సమితులకు వుండే Standing Committees లోని
మెంబర్లకు ఓటింగు హక్కు వుండకూడదని మనవిచేస్తున్నాను ఈ Standing
Committees లో పాల్గొనే M. L. A. లకు, M. L. G. లకు, M. P. లకు
ఓటింగు హక్కు లేకపోవటం భావ్యంకాదు. వారికి ఓటింగుహక్కు నీవ్వాలని
కోరుతున్నాను. కలెక్టరు ఒక అరగంట ఆలస్యంగా వచ్చినా, లేక ఆయన రావ
టానికి అవకాశం లేకపోయినా, సభను వాయిదా వేయవచ్చునని కొన్ని
provisions లో చెప్పబడ్డాయి. అవి కూడ సమంజసముగా లేవని మనవి
చేస్తున్నాను. అవిధంగా వున్న provisions ను తీసివేయాలని ప్రభుత్వానికి
మోచిస్తూ సెలవు తీసికొంటున్నాను.

శ్రీ వి. ఎదురుపాయుడు (పాలూరు - జనరల్) : అధ్యక్షా! పంచాయితీ
సమితి జిల్లా పరిషత్తుల బిల్లు చెలక్కు కమిటీలో కొన్ని మార్పులను చేసింది వచ్చి
నందుకు చాలా సంతోషము. కాని బిల్లును పరిశీలిస్తే ప్రజా ప్రతినిధుల అధికా
రాలు ఎక్కువగా వున్నట్లు కనబడటంలేదు. ముద్రాను జిల్లాబోర్డు యొక్క
ప్రత్యామ్నాయంగా ఈ బిల్లు తేలివది. ముద్రాను కోకోత్తోర్నా & ప్రకారం
జిల్లా బోర్డులలో వున్న అధికారుల యొక్క అధికారాలు, బోర్డుకు గల అధి
కారము ఈనాటి బిల్లులో వున్నట్లు కనిపించటంలేదు. స్థానిక స్వపరిపాలనను
ప్రజలకు ఇచ్చిరట్లుగా వీనినెల్ల దిద్దికొనటంలేదు. క్రిందపాయి నుండి (అనగా
పంచాయితీ నుండి) పరిపాలనను సమర్థంగా నడపాలనే దక్షిణం ప్రభుత్వానికి
వున్నట్లు మంత్రగాలు చేస్తూ పంచాయితీ & క్రింద elent అయిన magis
ters & elect కాబడే ఆ పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్ ను సమితిలో member గా
నియమించటంలో ప్రతిష్ట ఉద్దేశం అది కాదని వాస్తున్నది. పంచాయితీ బోర్డు
యొక్క ఆర్థిక పరిస్థితి గురించి ఈ బిల్లులో ఏమీ చెప్పలేదు. పంచాయితీం
స్థాని భాగులందుకు వచ్చే మెహతాగాలి విషయము బట్టి ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చా
మని చెప్పారు. కాని మెహతాగాలి విషయంలో లాండ్ రేవెన్యూలో కొంత
భాగాన్ని పంచాయితీలకు ఇవ్వవలసి వారి ఆర్థిక పరిస్థితి లాగువడదని చెప్పి
నట్లులేదు. కాని ఈ బిల్లు కనిపించటంలేదు. వాటికి లాన్ కోరిక

గ్రాంటుగా ఇవ్వటం వల్ల అవి ప్రభుత్వం యొక్క రయాదాపీణ్యాలపై ఆధారపడినట్లే అవుతుంది. అందుచేత గ్రాంటుసూచనలో కాక లాండ్ రెవెన్యూలో కొంతభాగం, నేటివ్ ట్యాక్స్ లో కొంతభాగం అని ఇచ్చేనే ఇది డిస్పెంట్రితై డేమన్ అనిపించుకొంటుంది. ఈ బిల్లులో కలెక్టరుకు ఎక్కువ అధికారాలను ఇవ్వటం జరిగింది. లోకల్ అథారిటీ యాక్టు ప్రకారం జిల్లాబోర్డు ప్రెసిడెంట్ కు ప్రత్యేక అధికారాలు వుంటే ఈనాడు Standing Committees లో వున్న Chairman కు వైస్ చైర్ మన్ కు గల అధికారాలను తీసి, అవి కలెక్టరుకు ఇవ్వటం జరిగింది. అలా ఇవ్వటంవల్ల అఫీషియల్ డేమన్ బిల్లు అనిపించుకొంటుంది కాని డిస్పెంట్రితై డేమన్ బిల్లు అనిపించుకోదని మనవిచేస్తున్నాను. విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానమునకు సంబంధించిన విషయాలలో officials కు సంబంధం వుండటం మంచిదికాదు. కనుక విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానముపై కలెక్టరుకు వోటింగ్ హక్కు లేకుండా చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను. ప్రెసిడెంట్ వై సమూ, లేక వైస్ ప్రెసిడెంట్ వై సమూ అధికారాల తీర్మానం పెట్టవలదు కి మెజారిటీ వుండాలనివుంది. అది పూర్వపు జిల్లా మునిసిపాలిటీల ఇంట్రిగ్రేటెడ్ యాక్టు ప్రకారం కి అని వుండేది. ప్రస్తుతపు దానిలో ఇట్లు వసంఖ్యగావుంది. కనుక వివాదాలకు దారితియ్యవచ్చును. అందుచేత దానిని కి చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను. పంచాయితీ సమితులలో లెజిస్లేటర్స్ కు మాట్లాడే అవకాశాన్నీ కల్పించారు కాని ఓటింగ్ హక్కు ఇవ్వలేదు. ఒక సభ్యునిలో 50 మంది పంచాయితీబోర్డు ప్రెసిడెంట్లు వున్నప్పుడు ఒక్క లెజిస్లేటర్ influence చేసేది ఏమీ వుండదు కనుక వారికి ఓటింగ్ హక్కు ఇచ్చినంత మూలాన ఇచ్చే ప్రమాదమేమీ లేదు. కనుక వారి ఈ హక్కును ఇవ్వాలని మనవిచేస్తున్నాను. Standing Committee లకు powers లేవు. They may be prescribed by the Government అంటున్నారు. అంతే గవర్నమెంటుకు ఎవ్వరినీ వదిలి ఇవ్వమనే అర్హత అది అక్కడ పేదతారవ్వనూట అది సరికాదని. Standing Committees కు కొన్ని అధికారాలను ఇవ్వటం, కాబట్టి ఈ బిల్లులో ఏర్పడిన చాన్సులందని మనవిచేస్తూ సంపుటికొంటున్నాను.

* *Smt. Masochia Begum (Pathergait)*: Mr. Speaker Sir, the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Bill, 1958 as reported by the Regional Committee has been presented to us for general discussion and soon will, I hope, find its way on the Statute Book. This Bill seeks to strengthen democracy from its very base. In a planned economy integration of all resources is required. This will therefore help to organise human elements rather than mobilise Government resources. It will be in short a joint plan-

form not only for all parties but officials and non-officials also to work in harmony and solve their differences. In the development of rural economy, to cater to the needs of rural areas, bureaucratic machinery must be decentralised and this will be achieved by the Legislation of the Panchayat Samithis Bill. This new set up of Panchayat administration will help to develop the villages. The Community Development Projects and the National Extension Schemes will now be in the hands of the Panchayats. According to the Constitution, Village Panchayats had to be organised with powers to function as units of self-government to manage their own affairs also and take their own decisions. Therefore, it will be a step forward towards democracy and it will also inculcate the spirit of self-help. Powers will no longer be in the hands of the Government but will be given to the local authorities. The Zilla Parishads will be in short, a sort of District Local Government and on its formation the District Boards will be abolished. In the formation of these Samithis and Committees, much depends on the choice of men. I will quote Sir Fredrick Nicholson, a pioneer in co-operative movement in India. He says, "What is really wanted is the advent of men of zeal, enthusiasm, devotion and perseverance, who will by personal labour solve the difficulties of the problems not on paper but in actual practice, the philanthropic reformers must sit down in the villages as did their prototypes of the West, and must there establish the petty societies, which as in Europe shall contain the germ and promise of infinite potentialities." We have such people Sir, in plenty. It only requires a good judgment in the choice, to put the aims and objects of the Constitution into practice. It is a great step no doubt towards democracy. But now it is going to work in the Blocks under the State Social Welfare Board, whether it will be an interference or duplication of work is yet to be seen.

Lastly Sir, in the composition of the Panchayat Samithis, Clause 4 provides for the election of one woman. There was a protest that the number should be raised to two. The Constitution gives women equal rights and equal status and since at least in Andhra every Panchayat has a woman on its committee, there should be no difficulty in taking more than one woman

on the Samithis. The explanation given is that a clause had been added in the Bill for a Standing Committee. Clause 14 (4) reads as follows :

“Notwithstanding anything in the foregoing subsection, the Government may, if they deem fit, (here there is an ‘if’ Sir) by notification, constitute a Standing Committee for the welfare of women and children which shall consist of seven or more members of whom the president of the Panchayat Samithi shall be ex-officio member and chairman and the remaining members of whom the majority shall be women shall be appointed from among the members of the Panchayat Samithi and from among persons who are not such members in such manner as may be specified in such notification.”

This is, I feel, a very poor substitute for another woman being taken on to the Samithi. I hope Sir, that before this is passed, the Minister in charge of this Bill will give consideration to this protest of having more than one woman, because it does not satisfy having more majority of women on the Standing Committee as this clause says that “if the Government deems fit” then only this should be done. Thank you Sir.

شری مادمو راجو - (جوکل) - جناب سردار۔ میں حکومت کو خاص طور پر مبارکباد دیتا ہوں کہ وہ ہمارے سوردکاش بنا ملاندا گاڈھی بی کے سبوں کی تکمیل کے لیے یہ قدم اٹھا رہی ہے۔ ملاندا گاڈھی بی انہی ڈیگ سے کیا کرتے تھے کہ اپنے ملک میں راج راج قائم کر لگے۔ آج حکومت نے اس کی کویش کر کے راج راج کی ایک کڑی قائم کر دی ہے اس لیے میں حکومت کو مبارکباد کے قابل سمجھتا ہوں۔ اس بل کے تفصیلی مضامین پر غور کرنے سے معلوم ہوتا کہ دیہاتی عوام کو خاص طور پر کمقدر اختیارات دینے گئے ہیں۔ ان اختیارات کے ذریعہ حکومت اپنے بارے کو خاص عوام میں تقسیم کر رہی ہے۔ اس سے حکومت کے وسیع منصوبہ ریزی و سٹاپ کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ اگر اس سے وسیع طور پر فائدہ اٹھا کر عوام اس کی جلی ساتھ دیہاتی عوام میں سمجھا دیں کہ وہ ایسی اختیارات جو اس وقت انہی طاؤں کے ذریعہ گورنمنٹ سے حاصل کرتے ہیں وہ انہی عوام حاصل کر سکتے ہیں۔ ان کے پہلے جو بل پیش کیا گیا تھا اور اس پر ان حلقہ کشی کا مسئلہ رہا جس کا کام نے تیزی سے ہو رہا ہے۔ پہلے بل کے مقابلہ میں حکومت کشی نے اس بل سے کچھ ترسٹاں لگتے ہیں۔ بل ڈیولپمنٹ امور کو جو اختیارات دینے گئے تھے ان اختیارات کو دیہات کشی کے سونے کا کام ہے۔

సప్పటికీ ఖర్చు ఎక్కువ అవుతుందనే సాకుతో ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని ప్రక్కకు పెట్టివేస్తున్నారు. ప్రత్యక్ష ఎన్నికలు జరిపివచ్చును అనే పాఠకవర్గంవారు ఈ సంస్థలలోనికి రాకపోవచ్చునని భయపడి ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని మరిచివుచ్చేస్తూ కత్తిరింపు చేస్తున్నారనేది స్పష్టము. ఎన్నికల వ్యవస్థపై వచ్చు, కాలం వృధా అవుతాయని అంటున్నారు అయితే సెలెక్టు కమిటీలో ఇంకా కూర్చుంటూనే ఉన్నాడని వంటి వంటి సభ్యులను వేరూ వేరూ చేసి వానూ వానూ వ్యవస్థని సమీక్షింపి ఎన్నుకోవలెననే సూచననుకూడ ప్రభుత్వంవారు అంగీకరించలేదు. ప్రపోజ్చనల్ రిప్రజంజుషన్ వ్యవస్థకి సంబంధించిన లెక్కలు రరిగా తెలియక పోవడంవల్ల ఇబ్బందులు కలుగుతాయని చెబుతున్నారు. ఇది సరియైన సమాధానం కాదు. తమ పార్టీవారిని సమీక్షలలోనికి ఇల్లావదవత్తులలోనికి తీసుకోసి రావడానికే ఇటువంటి పరోక్ష ఎన్నికల విధానాన్ని యీ విధానంలో వారు పరచడం జరిగింది.

ఈ విధానంలో పెద్దాల్లో కాష్టుకు గాని, పెద్దాల్లు క్రైస్టుకు గాని ప్రాతినిధ్యం అన్నది ఎక్కడా లేదు. ఒకరనో, ఇద్దరనో కోరికై చేసుకునే వ్యవస్థ మూత్రమే యున్నది. ఇలాఖానుబట్టి వారికి ప్రాతినిధ్యం ఇవ్వడం ఇరగలేదు. పంచాయితీ ఎన్నికలలో మూత్రం రికర్వేషన్ ఉన్నది. పంచాయితీ సమీక్షలలో కాని జిల్లా సరిపత్తులలో కాని అటువంటి వ్యవస్థ లేదు. ఇంకొకటి ఉపలభ్యచారు పంచాయితీలలో పర్సనల్ లుగా రాతేరు. ఇంకొకటి సమీక్షలను జిల్లా పరిషత్తులను పై ఇరగతులయెక్కు గుత్తపోమ్ముగా చేయడానికి మూత్రమే యీ విధానంలో అవకాశమున్నది. 1956 లో మైదానానా ప్రభుత్వం డిస్ట్రిక్ట్ లోల్ల చట్టం ప్రాము చేపించి ఆ చట్టంలో పెద్దాల్లో క్రైస్టుకు పెద్దాల్లో కాష్టుకు రికర్వేషన్ ఇవ్వడం జరిగింది.

"Determination of the seats for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes shall so far as may be made, be in proportion to their population in each district by a notified order made by the Government in this behalf."

ఇలాఖానుబట్టి పెద్దాల్లో కాష్టుకు, పెద్దాల్లో క్రైస్టుకు ప్రత్యేకంగా సీట్లు కేటాయించాలని మైదానానా చట్టంలో ఉంది. అలాంటిది ఈ విధానంలో లేదు. దీనివల్ల మొదట్లో ప్రజాసేవాలో అధికంగా పాటుపడే రాకవర్గము కలిగించి పరిశీలించి భావించిన ప్రభుత్వం అందుకుంటున్నట్లు కన్పించడం లేదు. ఇందువల్ల మొదట్లోనే పరోక్ష కాదు సమీక్షలకు గాని, పరిపత్తులకు గాని ఎన్నుకోవడానికి వ్యవస్థ.

జిల్లాపరిషత్తుయొక్క స్టాండింగ్ కమిటీనకు కలెక్టరును ప్రెసిడెంట్ గా చేస్తున్నారు. పంచాయితీ సమితుల స్టాండింగ్ కమిటీనకు జిల్లాపరిషత్తుల స్టాండింగ్ కమిటీనకు కొంతమందిని కో-ఆర్డ్ చేసుకునే పద్ధతి ఉన్నది. జిల్లా పరిషత్ స్టాండింగ్ కమిటీనకు దామాషా పద్ధతి ప్రకారంగా ఎన్నుకొనే అవకాశం ఇచ్చినట్లయితే బాగుంటుంది. లేనిచో ఈ కమిటీనలోనికి పాలక వర్గమువారి నే తీసుకుని వచ్చే అవకాశం ఉంది. దామాషా పద్ధతి ప్రకారంగా ఎన్నుకున్నట్లయితే అన్ని పజాలవారికి అవకాశం ఉంటుంది ఈనాడు కొన్ని బ్లాక్ కమిటీనకు ప్రభుత్వం వారు నామినేషన్లు చేశారు వాటిలో ప్రతిపజాల వారికి ప్రాతినిధ్యం లేదు 1958 వ సంవత్సరంలో చేసిన హైదరాబాదు డిస్ట్రిక్టు బోర్డు చట్టంలో స్టాండింగ్ కమిటీనలో సభ్యులను ఎన్నుకొనుటకు గాను ఏర్పాటు చేసిన విధానం గమనించ గోరుతాను.

Section 41 (2) of the Hyderabad District Boards Act, 1956 :

"The President shall be a member and the Chairman of the Standing Committee and the Works and Communications Committee and the Vice-President shall be a member and the Chairman of the Public Health Committee and the Education and Rural Development Committee. The other members of each Committee shall be elected on the basis of proportional representation by means of the single transferable vote."

ఇక్కడ కూడ హైదరాబాద్ District Boards 1956 చట్టములో Sub Committees ను కూడ దామాషా పద్ధతి ప్రకారంగా ఆ ప్రభుత్వము ఉన్నకొన్నది. కాని ఈ ప్రభుత్వము ఈనాడు దానిని ఉన్నకొనుటకు నిరాకరిస్తున్నదంటే తప్పకుండా ఇతర ప్రతిపక్ష సభ్యులు అందులో జోరబడతారేమోననే ఉద్దేశంతోనే అయి ఉంటుంది. ఆ విధంగా కనీసం ప్రజాస్వామిక మూలాన్ని కూడ ప్రక్షులు నెట్టివేసింది. ఇదివరకు తమ కాలగ్రామ ప్రభుత్వము ఒక చట్టము చేసింది. ఆ చట్టములో ఉన్న విషయాలు ముందు చెట్టుకుపే చెట్టుకున్నాముగాని, కొత్త మూలాలు ఏమీ చెప్పడంలేదు. కనీసం దానిని కూడా మీద నిరాకరిస్తున్నందుకు దాని విచారకరంగా ఉన్నది. ఈ విధంగా దానిలో అన్నకూడ nominated సభ్యులు ఉన్నాను. ఆ nominated సభ్యులకు voting వల్ల ఉన్నాయి. కాని ఆ District Board చట్టములో ఈ విధంగా ఉన్నది. Co-opted members shall not have the right to vote and shall be liable to be removed by the Sub-committees by a resolution supported by not less than one of its

ఈనాడు వారి స్థితిలనుబట్టి ఎక్కడైన పంచాయితీ సమితులకు గాని, Committees కు గాని ప్రతిపక్ష సభ్యులకు పోయే అవకాశం ఉంచవలె నన్నట్లయితే, nominated members ఒత్తిడి లేకుండా చేయడం జరగవలసి దాని ద్వారా ఇంకొక ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే M. L. Cs. కు రాజ్యసభా సభ్యులకు గవర్నమెంటు ఏర్పాటుచేసే అధికారము దీనిలో పెట్టుకొన్నారు. నిజంగానే జిల్లాపరిషత్తులో ప్రతిపక్ష సభ్యులకు అవకాశం ఉన్నట్లయితే, ఆ ప్రతిపక్ష సభ్యులకు పోని వ్యయం వా. M. L. C. కు సురాజ్యసభ సభ్యులను తీసుకొని అందులో భక్తి చేసుకొని ఆ విధంగా జిల్లా పరిషత్తు కూడ వారి స్వాధీనం చేసుకొనే అవకాశాలు నిజంగా ఈజిల్లులో ఉన్నాయి. ప్రజాస్వామికమని చెప్పుతున్నారేగాని ఈజిల్లులో అడుగుడుగునా ప్రజాస్వామ్యమనేది కత్తిరింపులు చేసుకోంటూ తమ పార్టీయొక్క ప్రాబల్యాన్ని ఏవిధంగానైనా సంపాదించుకుని ఈ అధికారాలన్నీ తమ గుప్పెట్లో పెట్టుకోవాలనే ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఈజిల్లుద్వారా బోధపడుతుంది. అధికారాన్ని ఇచ్చామని చెప్పుతున్నారు. కాని స్థిరమైన అర్థికవనరులు సంస్థలకు కలిగించలేదు. ఎప్పుడూ ప్రభుత్వపు కయారాక్షిణ్యాలపైనే ఆధారపడవలసి వుంటుంది. ప్రభుత్వం ఏదో చానంచేస్తే చేస్తుంది లేకపోతే చేయదు అనేవిధంగా ఈజిల్లులో ఉన్నది. స్థిరమైన అర్థికవనరులు కలిగిందే Sections ఇందులో ఇమిడ్చక పోతే ఈ సంస్థలు సుక్రమంగా పనిచేయలేకపోతాయి. ఎప్పుడూ ప్రభుత్వంపైను ఎదురు చూడాలి అనేది ఇందులో ఎత్తురు. అవిధంగా చూచి వట్లయితే చికం ద్వికరణ అనేది జనబద్ధం. అజిల్లులో వచ్చేటటువంటి రెవిన్యూలో ముందగాని, వెన్నునుంచగాని 65 per centage అంటే మూడు శత్రు percent లేక 25 percent అవిధంగా ఇందులో పొందుపరచవలసి ముఖ్యమంది. దేము ఇప్పుడు తున్నామని చెప్పుతున్నారు. కాని మీద చార్జ్ వాలు 65 శాతం వచ్చి వెన్ను చేతుంటూ చానంబాదు. చార్జ్ వాలను వెన్నుకొనే పరిస్థితులు ఈనాడు లేకుండా పోతున్నాయి. పంచాయితీ సమితుల మీదకు ఇచ్చామని ఇంకనీకుని పైరడంబాదు పంచాయితీ సమితులలో ఉన్నది. అది అను లులో పెట్టడంలేదు. దేవుల కోడలు కులలో చెప్పిన చాలాది ఏవిధంగా వెన్ను వలననే ముని పట్టించలేకపో కలియకుండా ఉన్నది. అవిధంగా చేయడం వాడు కలిగించును. అందుకొరకు కనీసం వెట్లనులో 65 per centage పొంది అది చానంబాదు. అప్పు కేసులూ, జిల్లాపరిషత్తులను, పరిషత్తులను తమ

యొక్క గుప్పిట్లో పెట్టుకొని ఆర్థికంగా చిక్కులు కల్పించడానికి ఇది తోడ్పడుతుందేగాని, సాఫీగా పనులు చేయించుకోవడానికి ఇది ఏమాత్రం తోడ్పడదని తెలియజేస్తూ విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీమతి సి అమ్మన్నరాజు (అత్తిలి): అధ్యక్షా, ఈ బిల్లువల్ల గ్రామపరిపాలన వస్తుంది, అందువల్ల ప్రజలందరూ తామంతా కూడ అధికారంలో ఉన్నట్లు, ప్రభుత్వముతో సాల్గొంటున్నట్లు అనుకోడం జరుగుతుంది. వారి బాధ్యతలు గుర్తిస్తారు. అందుచేత ఎక్కడో ఒక చోట ఇది ప్రారంభం కావాలి. ఈ ప్రారంభం జరగడం చాల సంతోషం, కొన్నాళ్ళు కొన్ని కష్టాలు ఉంటాయి. కొత్త కాబట్టి, ప్రతి గ్రామంలో కూడ సాధారణంగా అనేక groups ఉంటాయి. కాబట్టి చాల కష్టాలు ఉంటాయి. మిగిలిన పరిపాలనకంటే, ఈ గ్రామపరిపాలన ఎక్కువ బాధ్యతలతో కూడినటువంటిది. అయినప్పటికీ, క్రమేణా ఈ కష్టాలు పోయి, ఎవరిగ్రామాలువారు చక్కగా పరిపాలించుకోవడం తెలుసుకొంటారు. అందువల్ల ఇది చాల మంచి విషయం. ఈ పరిపాలనలో నేనుకులకు చాల అధికారాలు ఇచ్చారు. వారి పరిపాలనలోకి చాల విషయాలు వస్తాయి. కాని, చాలమంది చెప్పినట్లు డబ్బుకోరక ఉంటుంది. అన్ని విషయాలు వారు చూచుకోవాలి గాని సగినంత డబ్బు ఉండదు. క్రమేణా వారి experience బట్టి గవర్నమెంటుతో డెబ్బలాడో ఏదోవిధంగా రసం చింపాడవుతుంది. వారిపనులు పరిపెర్ఫెక్టువేందుకు మార్గాలు అతోచిస్తారని ఆశిస్తున్నాను. ఇదంతా క్రమేణా experience తో తెలుస్తుంది కాబట్టి అ experienceను బట్టి వారికి కావలసినదవాన్ని సేకరించడానికి గవర్నమెంటుకూడ మార్గాలు ఇతోచిస్తారని ఆశిస్తున్నాను. అంతా మునుపూ జేగంగారు ఒక విషయం చెప్పారు. చెప్పినా చెప్పే పనులు మాట్లాడడాని అనుకొన్నాను. కాని, దీనిలో ప్రతి ప్రాతివిధ్యం ఎక్కువ చేస్తారేమో మొదట గవర్నమెంటును approach అయి వారిని గడగడక చేసుకొని వారి అభిప్రాయాలు తెలుసుకోవడం తరువాత మాట్లాడవచ్చనని నిన్న మాట్లాడడం మూడో కొను ఒక ప్రాప్తిమార్గమే elect చేసుకోవడానికి ఏదోయితో ఏదోయితో provide అంది ఉన్నది. కాని ఒకే ప్రాతివిధ్యం లే. ఆ బాధ్యతమాలలో నాని మూడోకాలో వాళ్ళోడంగాని చాల కష్టమని lady members అంతా నాని చెబుతున్నాయి. చూడాలివాళ్ళు ఏ elections లో ఎవరో తెలియకొనే అంత ఎక్కువ చుట్టుతో ఉన్నప్పటికీ, ఎక్కడ మాట్లాడాలి అని అందరికీ చాలమంది అనుకుంటున్నాయి. గ్రామాలలో వారికి ఇంకా వ్యంగం అంటుంది. ఎక్కడా ఎక్కడా సరే అంటుంది. వాళ్ళు ఎవరెవరు ఉంటుంటారు. కాబట్టి అంతమంది వాళ్ళు మంద్రు ఒక ప్రాతివిధ్యం

చాల జంకుతూ ఉంటుంది. అది నిజమైన విషయం. ఉన్న పరిస్థితి చెప్పుకున్నాను. ఇందులో నవ్వడానికి ఏమీలేదు. దీంట్లో సుఖపడే రోమీలేదు. నవ్వడానికి అంత కంటే ఏమీలేదు. కాబట్టి ఇంకొక స్త్రీని ఏర్పాటుచేసి నట్లయితే, అక్కడకు వెళ్ళి కూర్చోడానికిగాని, ఏదైనా విషయాలు అడిగడానికేగాని ఒకరికొకరు తోడుగా ఉంటారు. 'మేము' ఇక్కడ ఇంతమంది ఉండికూడ, ఏదైనా అడగగలగలచింది. అడగలేక భయపడుతూ ఉంటాము ఉదాహరణకు, దీంట్లో స్త్రీ ప్రాతినిధ్యం ఎక్కువ చేయాలని అందరు lady members తో వంశకం చేయించుకొని ముఖ్యమంత్రిగారికి ఒక representation ఇద్దామని నిన్న ఎంతో ప్రయత్నం చేసి, సంతోషించింది, సంతోషించి అక్కడి వెళ్ళేప్పటికి ఆయన ఊరినంటే బెళ్ళిపోయాడు. ఇంత సెర్ల constituencies ను represent చేస్తూ, ఇంతమందితో తిరుగుతూ ఉండేవాళ్ళము. మేము ఇంతమంది ఉండికూడ ఈ విధంగా ఇంత అందంగా ఉంటే, ఇక గ్రామాలలోవారు ఎంత కష్టపడుతూ ఉంటానో మీరే అర్థమవుతుంది. కనుక ఇది నిజముగా సబబైన కోరిక. మేము నిజంగా సబబైన కోరికలు కోరినపుడు మీరు అస్తానని అభ్యర్థిస్తాము. By election, one member is allowed. Let it be two members. గ్రామాలలో స్త్రీలు రోకడం కష్టమే కావచ్చు. అయినప్పటికీనీ, ప్రతి పంచాయితీలోనూ వెంటగానా సంగతి నాకు తెలియదు. కాని నూ గ్రామాన్ని తిలోమా, ప్రతి పంచాయితీలోనూ కూడ co-option వల్ల ఒక member ఉంటాడు. ఆ members ను విటిలోకి వంపవచ్చు. అందులో అప్పేమీలేదు. కాబట్టి రోకడంలేదు అనే సరియైన excuse కాదు. It is no argument. కాబట్టి ఆ విధంగా వచ్చు చేస్తారని అభ్యర్థిస్తాను. Standing Committees లో కూడ, ఒక member ఏడు కంటే ఎక్కువగా ఉండవచ్చు. A member can be only in one Standing Committee at a time. కాబట్టి ఏదైనా చూచినప్పటికీనీ ఇది న్యాయమైన కోరికగానే ఉన్నది కనుక కనీసం నాకు సంతకం increase చేయాలని కోరుతున్నాను.

అంతా తో inspection of any institution by any Member of the Panchayat Samithi అని ఉన్నది. అది desirable కాదేమోనని అనుకుంటున్నాను. ఏదేమైనా ఏమీ అవుతుంది కాని, ఏ institution ను గాని వెళ్ళి చూడవచ్చు. కొంత సరియైనది చూడవచ్చు అని అనుకుంది. Inspection may be all right. అక్కడ ఏదేమయినా తిరుగుకోవాలనిగాని, తోనా ఇంకా ఏ సరియైనది కావాలని గాని, ఆ ఉద్దేశముతో ఉంది. కాబట్టి నుండి అంతా తో కాదని దీనిని గుర్తులో ఉంచును చాలామంది protest చేశారు.

It is said "inspection of any institution by any member of the Panchayat Samithi". The inspection may be wide. Let them go in batches and not as single members. Inspection by any and every member is not desirable and it may be discontinued and instead they may be advised to go in batches if at all they want information.

వంచాయితీసమితిలో ఒక woman member ఉంటారన్నారు. కాని జిల్లాపరిషత్తులో ఒక్క సీటుకూడ స్త్రీలకు లేదు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి: జిల్లాపరిషత్తులో కాసనపట్టాలు, ఎమ్ ఎల్ సి లు, లోక్ సభ సభ్యులు, రాజ్యసభ సభ్యులు ఉంటారు గనుక వారిలో ఎవరైనా స్త్రీలు ఉండిన వారు జిల్లాపరిషత్తు సభ్యులు అవుతారు.

శ్రీమతి. పి. అమ్మన్నరాజు: అది నేను చెప్పబోతున్నాను.

There are some districts where there are no women, Presidents of Panchayats or lady legislators: not all districts are represented by ladies. So it is a serious question and it must be rectified somehow.

వారి జవాబు దీనికి ఎలా పరిష్కరిస్తారో వారు అర్థం కావడం లేదు. వంచాయితీ సమితికి ఒక స్త్రీని ఎన్నుకోవచ్చు నన్నారు. ఒక స్త్రీ కాకుండా ఇద్దరు స్త్రీలను వంచాయితీసమితిలోకి ఎన్నుకోవేందుకు, జిల్లాపరిషత్తుకు కూడ అదేవిధంగా ఇద్దరిని ఎన్నుకోవేందుకు provide చేయాలని కోరుతున్నాను. స్త్రీలు దొరకడం కష్టమని అనవచ్చు. కాని ప్రతి వంచాయితీసమితిలోనూ Co-opted Lady Members ఉన్నారు. వారిని తీసుకోవచ్చును. Standing Committees లోనూ, జిల్లాపరిషత్తులోనూ స్త్రీలు ఉంటే గ్రామాభివృద్ధి కమిటీ స్త్రీలకు ఈ స్థానిక జిల్లాపరిషాట్లలో కొంత అనుభవం కలుగుతుంది. స్త్రీలకు కూడ నమోదమైన హాబ్యులు, నమోదమైన అధికారాలు, నమోదమైన హాబ్యులు ఉంటాయని, నమోదమైన హోదాకూడ ఉంటుందని భావించవచ్చు. వారికూడ నమోదక ఉన్నదని ఎన్నటికైనా తెలిసే విధుంటుంది.

నిత్యకమిటిలో ప్రతిపక్షపాదిక మరకు ఎక్కువ విషయాలలో ఏదాని ప్రాధాన్యత ఉంది అనుకుంటున్నాం. Controversial point ఏమంటే, కాసన పరిషత్తులలో వచ్చే సభ్యులకు కంటికి పొక్కు లేదు. నిజానికి వారు ఉంటుంటే అది అవసరం. వారికూడ ఈ విషయం అంగీకరించాలి. దీనివల్ల రోజు వదిలితే ఏదాని ప్రాధాన్యత వారికి ఉన్నదేగా ఉన్నది. కాని ఇప్పుడు 400 అసెంబ్లీ మెంబర్లు ఎందుకు ఇప్పుడూ పరిషత్తులు అయిపోయినాయి. మాట్లాడుతూనే వుంటున్నాయి. ఇలాగే ఏదో ఒకటి చేయాలి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అధ్యక్షా, మాట్లాడుటకొరకు అమెండ్ మెంట్స్ ఇచ్చారనడం బాగుండదు.

Smt. C. Ammannaraja : It is only a method—There is no aspersion on any member. There is nothing wrong in what I have said.

కాబట్టి అమెండుమెంట్స్ చాల తగ్గించుకొని ముఖ్యమైన విషయాలమీద concentrate చేసి discuss చేయుట మంచిది. ఇది చాలా మంచివిల్లు కనుక అన్ని పార్టీలవారు కలసి మన గ్రామాలు ఏవిధంగా అభివృద్ధిలోకి రావలెనో అది దృష్టిలో ఉంచుకొని ఏకాభిప్రాయమునకువచ్చి గ్రామాలలో పౌలిటికల్ పార్టీసు, గ్రూపులు ఎక్కువకాకుండా ఆ గ్రామాల అభివృద్ధికి కృషిచేయవలసిన బాధ్యత మనందరిపైన ఉన్నది. డిస్సెంట్ కోట్ లో లేదీమెంజర్స్ బెహయం ఏమైనా ఉన్నదేమోనని చూస్తే ఏమీలేదు. అప్రోకిమన్ మెంబర్స్ను అడిగితే 'మాకేమి' అన్నారు. స్త్రీలు లేకుండా ఉంటేనే వారికి సంతోషం : ఎందుకంటే "స్త్రీలు కాంగ్రెసుకు loyal గా ఉంటారు. మన కెందు కీకాకవో" అనుకొని యుంటారు.

శ్రీమతి ఎ. కమలాదేవి (ఆలేరు) : స్త్రీలు కావాలని అమెండ్ మెంట్ తెస్తే మేముంకా బలపరుస్తాము.

శ్రీమతి పి. అమ్మమ్మరాజు : అందువల్ల ఆట్లా కాకుండా ప్రతివారు నమానమైన బాధ్యతలు తీసుకొని వారందరూ దీనిని బలపరచాలని కోరుకున్నాను. Standing Committees కి కలెక్టరు preside చేయాలని ఉన్నది. అది న్యాయంకాదని అభిప్రాయపడుతున్నాను. రామకృష్ణరాజుగారు చెబుతూ మనకు ప్రసిడెంటుమీద హక్కు ఉండదు. కలెక్టరుమీద హక్కు ఉంటుంది అన్నారు. అంటే మనము హక్కులు పెట్టుకొని చేయాలనే ఉద్దేశముకాదు. గ్రామ పరిపాలన అంటే ఎవరి బాధ్యతలు వారు పరిగా నిర్వహించి చేయాలని అభిప్రాయము ఉన్నప్పుడు, కలెక్టరు ఆయితే మనము చెప్పినమాట ఏంటాడు, ఆయనచే పెట్టుకోవాలి అంటే అది బోధపాటు. Standing Committees కలెక్టరు కాకుండా ప్రసిడెంటు గాని, వైస్ ప్రసిడెంటు గాని preside చేసేట్లు పెడితే ఎక్కువ బాధ్యతతో గ్రామాలను అభివృద్ధిచేసుకోవలసి ఉంటుందని, కలెక్టర్లు నలనా యిచ్చి, official గా ఉన్నట్లుగానే నీలుంటుంది : అ విధముగా నేవ రిస్తారని కోరుతూ పరిమిస్తున్నాను.

శ్రీ అనంతమహయ్య (అంబేద్కర్) : అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు పరిశీలించి, ఏంబాయిటి సమీక్షించి గురించి గానీ శ్రీ ప్రవృత్తిపరమ దృక్పథాలు కనుక ప్రవృత్తిపరమ దృక్పథాలకు తూటా తీడు పేరుకు మాత్రము వాగున్నది. బలవంతరాయాలు

చెప్పిన నుంచి అభిప్రాయాలన్నింటిని 'కన్సురివారు' అని పేరు మార్చారు, అంతే. ఇందులో ఎటు చూచినా నువాసన కనపడుటలేదు ఈ వెలగవండు ఏనుగు కడుపులో నుంచి తీసిపెట్టారు. అసలు జవహర్ లాల్ నెహ్రూగారు, ప్రకాశంగారు, శనివారపు సుబ్బారావుగారు — వీరందరు చెప్పినటువంటి విషయాలు అధికారాలను ఎక్కువగా వికేంద్రీకృతము చేయాలని చెప్పారు. కాని ఆ రిపోర్టును పరిశీలించి చూస్తే దీనికి విరుద్ధముగా యున్నది.

బొంబాయి ప్రభుత్వము భూమి శిస్తులో నుంచి 8.0% పంచాయితీ పరిషత్తులకు యిస్తోంది. కాని మన ప్రభుత్వం కొత్త పన్నులు వేయమని స్ఫూచించింది. లేనిపోని పన్నులు వేసి, ప్రజలను పీడించే అవకాశము యిచ్చింది గాని, తన బొక్కసములో నుంచి ఒక గుడ్డిగవ్వ, ఒక నయామైన యిచ్చుట లేదు జాన్ మత్తాయీగారు యీసంస్థలకు అధికారాలు యివ్వాలని, ప్రభుత్వము తన గుచ్చెట్లో అధికారములను ఉంచుకొనే విధానము తీసివేసి, 'వికేంద్రీకరణ' చేయాలని చెప్పారు. కాని అవిధానము యిందులో ఎక్కడ ఉన్నది? స్థాయి సంగ్రహానికి అధ్యక్షుడు కలెక్టరు. ఆయన కావాలంటే జిల్లా పరిషత్తును, పంచాయితీ సమితిని, టౌన్ కమిటీలను dissolve చేయవచ్చు. వారికి ఆ అధికారము ఉన్నది. ఒక స్థిరంకు ప్రభుత్వము, యొక్క బాజువట్టిన విధానము నుంచి వచ్చి ప్రభుత్వంలో జీతం తీసుకునే అధికార్థకు dissolve చేసే బ్రహ్మాండ మైన అధికారము యిచ్చారు. ఈ అధికారము ప్రజలచే ఎన్నుకొనబడినవారికే ఉండాలి గాని, ప్రభుత్వద్యోగులకు ఉండకూడదు.

తెలంగాణ ప్రాంతములో 1954 నుంచి జిల్లాబోర్డు పనిచేస్తున్నది. కాని వాటితో అవియోజక వర్గమునకు చెందిన యమ్. యల్. ఏ. కు ఏ విధమైన సంబంధంలేదు. ఎందుకంటే అక్కడ ఉన్నది సామినేటర్ల మంజుర్లు వారి యష్టమువచ్చినవారిని nominate చేస్తారు. వారిని పనిచేసేలేదు; వీరు క్లెర్కులేదు.

Standing Committees కు కలెక్టరు అధ్యక్షుడు, మరే జిల్లాపరిషత్తు అధ్యక్షుడు కనిపియిడి? నూకు యిది కావాలి. అది కావాలి అని కోరడం, కోరినవారిని యివ్వవలెనా, లేదా అనేది కలెక్టరు అలోచించాలి. అయితే యిందులో ప్రజలకు వచ్చిన అధికారం ఏమిట? పొడిచే మాట అన్నట్లు వాదనా చేస్తున్నారు.

కోరికలుతో నేను ఏమీ చెప్పవలసినందు లేవు. కాని ప్రజాసమితి ప్రజాసమితిగా ఉన్నప్పుడు అక్కడ కూర్చోయి అంగడి ఒక ప్లంట్ ఉన్నది వాటిని రెవెన్యూ బోర్డు మంజురు ప్రజా సామకాళం అయినా, ఇదివరకు వారివేయించు

జవాబులేదు. అక్కడి ఒక క్లర్క్ ప్రజలదబ్బు రి వేల రూపాయలు తీసుకొని వెళ్ళిపోయాడు. దానినిగురించి గవర్నమెంట్ కు చరాస్తే, రెండు సంవత్సరాలైన తర్వాత, దానిపైన యాక్టు తీసుకోమని గవర్నమెంట్ మండ్రి ఆర్డర్స్ వచ్చాయి. ఆ క్లర్క్ 1955 వ సంవత్సరంలో వెళ్ళిపోతే, రెండు సంవత్సరాలైన తర్వాత ఆర్డర్స్ వచ్చాయి. కాబట్టి, ప్రతి విషయంలోను కలెక్టర్స్ అధికారాలు ఇస్తే ఏమీ కాగుపడుతుంది? కేరళలో పంచాయితీ సమితులు నూటికి 50 వంతులు పన్ను వేసుకొనే అవకాశం కల్పించారు. బొంబాయిలో 30 పర్సెంట్ ఇచ్చారు కాని, ఇక్కడ పంచాయితీసమితులు పన్ను వేసుకోవాలంటే, కలెక్టర్ ఒప్పుకోవాలి. కలెక్టర్ మైన గవర్నమెంట్ ఒప్పుకోవాలి. గవర్నమెంట్ ఒప్పుకొన్న తర్వాతనే, అవి పన్నులు విధించవలసివస్తుంది. పంచాయితీ సమితులకు సభ్యులు - పంచాయితీ అధ్యక్షులు. పంచాయితీ లేనిచోట గవర్నమెంట్ ఒక సభ్యుడిని సమితికి నామినేట్ చేసే అవకాశం ఉన్నది. ఆ విధంగా తనకు ఇష్టమైనవారిని నామినేట్ చేసే అధికారం గవర్నమెంటుకు ఉన్నది. అవిధంగా ఎందుకు స్టూటో అర్థంకాదు. దీనివల్ల దుర్వినియోగం చేయటానికి సావకాశం ఏర్పడుతుంది. తమ ఇష్టంవచ్చినవారు సమితిసభ్యులుగా రాకపోతే, వారిని నామినేట్ చేసి, దొడ్డిదాడిన తీరుకు రావచ్చును. అట్టివారినే అధ్యక్షులుగా చేయవచ్చును. తెలంగాణాలో పంచాయితీ సమితులనేని క్రొత్తవేరు. తెలంగాణాలో గ్రామపంచాయితీలు చాల తక్కువ. సమితి అధ్యక్షుణ్ణి, అక్కడి ప్రజలే సరాసరి తనకు ఇష్టం ఉన్నవారిని ఎన్నుకొనేదానికి అవకాశం కలిగించలేదు. సమితి అధ్యక్షుణ్ణి ఎన్నుకొనే అధికారం అక్కడి ప్రజలకు లేదు. పంచాయితీ అధ్యక్షులు, సమితిసభ్యులుగా వచ్చి సమితి అధ్యక్షుణ్ణి ఎన్నుకొంటారు. ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసినవారు కూడా అధ్యక్షులుగా ఎన్నుకోలేదవచ్చును. అప్పుడు ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసిన ఆ జాగ్రద్దా లే. అధ్యక్షుడుగా కూర్చుని, వెనుకటి విధానమే వదిలి అవకాశం ఉన్నది. అలాగే, తిల్లాపూరివలె సమితి ఏర్పడని ప్రాంతంలో సభ్యులుగా, కలెక్టర్ తనకు ఇష్టం ఉన్నవారిని నామినేట్ చేసి అధికారం ఉంది. ఆ విధంగా నామినేట్ చేయటాడను అనే మూలను ప్రభుత్వం అంగీకరించలేదు. ప్రభుత్వం తెలివి తెలుసుకో ప్రజలకు ఎక్కువ హక్కులు కలుగజేస్తున్నాయని, అందుకు యా తీరు తెస్తున్నాయని చెబుతున్నది. సేరు మార్పులు ఉరిగించినప్పటి, పాత విధానమే అమలు అరవలసివస్తుంది. కొత్తవిధానం చేస్తున్నామని, కేవలం మార్పు కాదు ప్రాచీన ప్రజలకెక్కు తప్పకాలయి తెలుసు అని చెబును మార్తమే కాగున్నది. కేవలం ఇది ప్రజలకు మేలు కలిగించేదిగా, కార్యవాచంలో రావాలని నేను ప్రార్థన విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి) : అధ్యక్షా, జిల్లాబోర్డులు రద్దు అయి, ఎనిమిది సంవత్సరాలు అయినతరువాత, యీరోజున బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు తొందరగా సెల్యుకమిటీలో పరిశీలించి, యీ శాసనసభ ముందుకు తీసుకువచ్చినందుకు చారు అభినందనీయులు. “పరిపాలన వికేంద్రీకరణ చేశాము, జిల్లా పరిషత్ లకు, పంచాయితీ సమితులకు ఎక్కువ పవర్స్ ఇచ్చాము” అని మంత్రి గారు చెప్పినమాటలు సత్యదూరములని నాయొక్క అభిప్రాయము. జిల్లాబోర్డులకు బదులు, జిల్లాపరిషత్ లు, తాలూకా బోర్డులకుబదులు పంచాయితీ సమితులు ఏర్పాటుచేస్తున్నట్లు మనకు బోధపడుతుంది. జిల్లాబోర్డు ప్రెసిడెంట్ చేసిన ఒక గౌరవసభ్యులు మాట్లాడుతూ, అప్పుడు ప్రెసిడెంట్ కు ఉన్న పవర్స్ లో సగంపవర్స్ కూడ జిల్లాపరిషత్ ప్రెసిడెంట్ కులేవని అన్నారు. అలాగే తాలూకా బోర్డుకు ఉన్న పవర్స్ లో సగంకూడ పంచాయితీసమితులకు లేవు అని అన్నారు ఇది ఐచావ్ తప్ప మరొకటికాదని అన్నారు. ఈబిల్లు—ఏదో గుడ్డిలో మెల్లగా ఉంది. ఒక గౌరవసభ్యులు గాంధీగారిపేరు మంచిస్తూ, గాంధీగారుచెప్పిన రామ రాజ్యం దీనితో పూర్తిగా వస్తుందన్నారు. అదికూడ సత్యదూరమే చారుచెప్పినట్లు రామరాజ్యంవస్తే, యీఅసెంబ్లీ అక్కరలేదు; యీకౌన్సిల్ అక్కరలేదు. రామరాజ్యం వచ్చినరోజున ఇవన్నీ రద్దుచేసుకోవచ్చును. స్థానిక స్వభరిపాలన శాఖ నిర్వహిస్తున్న నిబ్బంది—ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ లోకల్ ఎడ్యుకేషన్, స్టాఫ్—యొక్క స్థానంయొక్కడో యీబిల్లులో ఎక్కడా కనబడలేదు. ఈ బిల్లులోని చాలా సెక్షన్స్ లో “యాక్ మే బి ప్రవైర్డ్” అన్నారు. అంటే ముఖ్యమైన విషయాలన్నింటిలో ప్రభుత్వంవారు తమ పవర్స్ రిజర్వ్ చేసుకున్నారు. అలాకాకుండా కొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలను డిఫినిట్ గా యీబిల్లులో పెడితే బాగుంటుందని నానుచన.

సెక్షన్ 31లో (28 వ సెక్షన్) యీ విధంగా ఉంది—“For the purposes of this section and section 36, a person shall be deemed to reside in a Block or area, as the case may be, if he ordinarily resides in such Block or area or owns or is in possession of a dwelling house therein.”

విధవసెక్షన్ లో ఆవిధంగా ఉంది—“If he has been continuously absent from the Block for more than six months.”

ఈ రెండున్నా వై—అవి కాంట్రాడిక్టరీగా ఉన్నవి నానుచన. చారుని బిల్లు అలాంటివికానివి కోరుకున్నాడు. సెక్షన్ 28లో “నవరత్న మంట్ బిల్” ఏర్పాటుచేసి దీనికంటే లు జిల్లాపరిషత్ అని ఉంది. చారు ఇవన్నీ మంట్ బిల్ అనిన ను ఏర్పాటు ఏర్పాటుచేసారు. ఏమిట బిల్స్ పర్ సెక్షన్ యీబిల్లులో

ఏనెక్షన్‌లోనూ చెప్పబడలేదు. ఈ బిల్లులో “బి. డి. ఒ.” అని ఉన్నది తప్ప వారిని గురించి ఏమీలేదు. ఇంకవరకు గవర్నరు మెంట్. బి. డి. ఒ. ను ఎపాయింట్ చేస్తున్నాడు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు ప్రకారం ఎవరు ఎపాయింట్ చేస్తారో, ఇందులో చొరబడించలేదు. సెక్షన్ 25 లో “హి ఈజ్ సభాద్రి చేట్ టు ది పంచాయితీ సమితి” అని ఉంది. అయిన పైన దిస్ సైలెన్సరీ యాక్టును కుకూడ సమితి అధికారం ఉన్నదా లేదా అనేది యీ బిల్లులో నిర్ధారణగాలేదు. స్టాండింగ్ కమిటీస్ కు ఫుల్ పవర్స్ ఉన్నవి. వాటి రికార్డ్స్ పంచాయితీ సమితి తెప్పించుకొనేదానికి పాస్ విజన్ ఉన్నది. స్టాండింగ్ కమిటీస్ ఏదైనా పోరపాటు చేసినప్పుడు, పంచాయితీ సమితి రికార్డులు తెప్పించుకొని, ఆ పోరపాటును కలెక్టర్ చేయటానికి గాని, లేదా, స్టాండింగ్ కమిటీస్ తప్పు చేస్తే, వాటిని రద్దుచేసి, చేత స్టాండింగ్ కమిటీస్ ను ఏర్పాటు చేయటానికి గాని, ఎలాంటి అవకాశం యీ బిల్లులో లేదు. పంచాయితీ సమితి యొక్క స్టాండింగ్ కమిటీస్ కు చైర్ మన్ గా పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంట్ ఉంటాడు. కాని జిల్లా ఫరిషత్ యొక్క స్టాండింగ్ కమిటీస్ కు చైర్ మన్ గా కలెక్టర్ ను పెట్టారు. “కలెక్టర్ జిల్లా అధికారి. దప్పు అంశా వారి ద్వారా బియ్యం పేద తేగాని జిల్లాలో పని జరుగదు, అందుచేత వారిని స్టాండింగ్ కమిటీస్ కు చైర్ మన్ గా పెట్టాము.” అని చెబుతున్నారు. జిల్లా కలెక్టర్ ఇందులో జోక్యం కలిగించుకొనే అవకాశం లేకుండా చేస్తే జాగ్రత్తపంద. కలెక్టర్ చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ అఫీసర్ గా ఉండే అక్కడ ఉన్న వాన్ అఫీషియల్ చైర్ మన్ స్టాండింగ్ కమిటీస్ కూడ చైర్ మన్ గా పేద తే జాగ్రత్తపందని వా మావన. కొత్తగా క్లాజు 57 ఒకటి వృద్ధిచారు. దానిలో “The Collector shall be entitled to vote thereon” అని పెట్టారు. ఇది రాజ అసమంజసమైన పని గ్రూపులు, పార్టీలు ఉన్నప్పుడు, కాన్వెన్షన్, మోషన్ వస్తుంది. సో-కాన్వెన్షన్ మోషన్ వండు పార్టీలు ఉన్నప్పుడు వస్తుంది. సో-కాన్వెన్షన్ మోషన్ వు జిల్లా కలెక్టర్ కి వోటు చేసే అధికారం ఉన్నదే అయిన ఏదో ఒక పార్టీకి సభంధించిన వారు అవసరించవచ్చుంది. కలెక్టర్ ను రాజకీయాల లోకి లాగవద్దని వా మావన.

పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంట్ గాని, ఎవరైనా ఉన్న పండ్లకు వెళ్ళు లుగా వెళ్ళవచ్చునని, ద్రవ్యాల ఉన్నటువంటి వారి పండ్లకు పోతాయని యీ బిల్లులో చెప్పబడింది. ఆ విధంగా పెట్టటం ఏదైనా చేశాడు. ద్రవ్యం ఉన్నటువంటి పంచాయితీ యాక్టు ప్రకారం ఉత్తర పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్ గా ఉన్నప్పుడు, వాని పంచాయితీ సమితిలో మెంబరులు ఉండటానికి ఇష్టపడ నప్పుడు, అతడి పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్ పదవిలో ఉంటుంటే అతడు అధికారికి చరపాయితీ యాక్టు ప్రకారం అతడు పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్ గా ఉండే ప్రతి ఉన్నది. అతనికి పేద త మెంబరుగా ఉండటానికి సమర్థత లేక పోవచ్చును.

అతిదు గ్రామప్రజల ఆదరణతో, ఆ గ్రామంలోని కార్మికమాలు చేయగలిగి ఉండవచ్చును. కాబట్టి, ఆ పీనల్ క్లాజు తీసివేస్తే బాగుంటుందని నా సూచన.

పంచాయతీ సమితులకు జిల్లా పరిషత్తులకు sources of income ఏవో definite గా ఎక్కడా చెప్పలేదు ప్రభుత్వం యొక్క రయాదాక్షిణ్యాలవల్ల వచ్చే డబ్బే తప్ప Statutory గా ఇంతడబ్బు వస్తుందనిగాని, రెవెన్యూలో నుంచి యింతభాగం వస్తుందనిగాని, Central Government యిచ్చే డబ్బులో యింత percentage వస్తుందనిగాని, State Government యింత percent యిస్తుంది అనే sources of income కూడ ఎక్కడా definite గా లేదు అది కూడా definite గా చెప్పడం చాలా మంచిదని నా అభిప్రాయం.

మంత్రిగారు శిలవిస్తూ పంచాయతీ సమితులలో 30 నుండి 60 వరకు మెంబర్లు ఉంటారని చెప్పారు Legislators వెళ్ళి అక్కడ part take చేయవచ్చు. సలహాలు చెప్పవచ్చు; కాని Voting హక్కు మాత్రం లేదన్నారు. ఒకరో యిద్దరో Legislators వెళ్ళి అక్కడ vote చేసినంతమాత్రాన అది వారి యొక్క influence ను ఏవిధంగా అభ్యంతరపరుస్తుందో నాకు అర్థం కాలేదు. వారికికూడ voting హక్కు ఉంటే బాగుంటుందేమోనని నేను సూచిస్తున్నాను.

ఇందులో Standing Committee లు కూడ అన్వాయం చేయడానికి కొంచెం సావకాశం ఉన్నది. Standing Committee లో ఏడుగురు మెంబర్లు ఉంటారు. Financial implications సందర్భంలో డబ్బు ఖర్చు పెట్టవలసి వచ్చినపుడు అవిధుగరిక సంబంధించిన ఊళ్ళకే యిదంతా ఖర్చు పెట్టుకోవచ్చు. పంచాయతీ సమితులకు ఊరికే information మాత్రం వస్తుందిగాని అన్వాయం జరిగినదానిని పరిదిద్దడానికి పంచాయతీ సమితి హక్కు లేదు. కాబట్టి జిల్లా పరిషత్తులలో ఉన్న Standing Committee లు గాని, పంచాయతీ సమితులలో ఉన్న Standing Committee లు గాని తప్పుచేసినదని సమితులకు వచ్చే వాటిని దిద్దుచేసే తిరిగి election లు పెట్టడానికి సావకాశం ఉండే ఏర్పాటుచేస్తే బాగుంటుందని సూచిస్తూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri A. B. Nageswara Rao: I could not understand him. If he could tell me in English, I can give any personal explanation.

Sri K. Brahmaiah Reddy: Nothing serious.

శ్రీ ఎస్. ఆర్. అన్నారావు (నూకవీడు): అర్థంకాదు. మన సమితుల ప్రవేశ పెట్టిన నిబ్బంను బట్టి యిలా మాట్లాడుతున్నావు. పంచాయతీ సమితి మూడు తులం బలములను పట్టుకొని ప్రజలందరినీ కలుపుకు వచ్చాలి. ఆ సమితులకు ఆ అర్థమున్న వాడు మంచి అనుబంధం పెట్టగలిగినందుకు మన

సంపదము సంఘోషించాలి. ప్రయత్నంచేసి అన్నిటికంటే ముందు మన ప్రభుత్వమే పంచాయితీ బిల్లును అమలులో పెట్టింది. ఇందుకు యితర రాష్ట్రాలవారందరు ఈ ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నారు. దీనిని గురించి ఎక్కువగా చెప్పవలసిన అవసరం లేదు. ముఖ్యంగా చెప్పకోవలసిన ఒకటి, రెండు విషయాలు ఉన్నాయి. ఒకటి, కత్తెరు President గా ఉంటాడు అనుకున్నాం గాని ప్రభుత్వంచారు అది తీసివేసి non-official ను President గా పెట్టడం చాలా జాగున్నది అట్లాగే Standing Committee అను కూడ Collector కాకుండా Non-official, President గా ఉంటే జాగుంటుందని కొంతమంది అభిప్రాయపడుతున్నారు. ఎక్కువ వసలు Standing Committee ల వల్లనే జరుగుతూ ఉంటాయి. Non-official జిల్లా పరిషత్తుకు President గా ఉన్నాడు. అటువంటప్పుడు Standing Committee లో Officials Presidents గా ఉండడం సమంజసంగా లేదు. Standing Committee లో President గా ఉన్న కత్తెరు జిల్లా పరిషత్తుతో మామూలు పట్టుడుగా కూర్చోవడం సమంజసంగా ఉన్నట్లు కనబడదు. Voting హక్కు లేకుండా Collector లో పాటు ఉద్యోగస్థులందరు members గా ఉన్నట్లయితే చాలా జాగుంటుంది. Committees కు Collector President గా ఉంటేనేగాని పని జరగదు అనుకోవడం అంత సమంజసమైన విషయం కాదు. ఇక్కడ Minister తప్పిస్తే Chief Secretary అలా చేస్తున్నాడో అలాగే Collector కూడ Secretary మాదిరిగా వ్యవహరిస్తాడు. నేను ఒక amendment యిచ్చాను. పంచాయితీ సమితిలో ఉన్న మెంబర్లు పంచాయితీలో ఉన్న సంస్థలను, జిల్లా పరిషత్తులో member లు జిల్లాలో ఉన్న సంస్థలను చూడాలని ఉన్నది. ఇది confusion కు దారితీసింది. కాబట్టి Vice-President, President మాత్రం ఉండాలని నేను amendment యిచ్చాను. చాలాని ఆలోచించాలని మంత్రిగారికి తమ ద్వారా విన్నవించుకొన్నాను.

• ౧౨. ది. రి. మా. రెడ్డి : అధ్యక్షులు, ప్రజాశాసన మండలి గారు ప్రజాశాసన మండలి యొక్క పనిని తెలియజేస్తున్నారు. గ్రామపంచాయతీలను అధికార వికేంద్రీకరణకు నడుపడమని నిశ్చయించినట్లు చాలామంది ప్రజలకు తెలియజేయబడినది. అందుకు వారిని అభినందిస్తున్నాను. కాని కొన్ని సందర్భాలలో ప్రజల శాసన విధేయతను తెలియజేస్తున్నారు. వేరు వేరు రెండు రకాల మొట్టమొదటి దశలో పంచాయతీలను అభివృద్ధి చేయడానికి అధికారం విలీనం చేయాలి. రెండవ దశలో కల్లూ సరిహద్దు ఉన్నాయి. అవి మంచి కల్లూ సరిహద్దు కావు. సాధారణంగా కల్లూకు మందలం అని వాడుతూ ఉంటుంది. కనక మందలం, కల్లూలు మందలం అని చాలామంది కల్లూ అనే పేరు వేరు. ముందు పేరునుగా అంటే, కల్లూలు అంటే మందలం నాటికి సందర్భమున్నట్లుగాను, కానీ కల్లూలు పంచాయతీల పరిధిలో వున్నాయి.

దానికి అధికారం యిచ్చి, వోటింగ్ హక్కు లేకుండా బై టికి పంపడం సమంజసం కాదని చాలమంది సభ్యులు చెప్పినారు. నేనుకూడ వారితో ఏకీభవిస్తున్నాను. సమితిలో చర్చలు జరుగుతూ ఉన్నప్పుడు చాలసేపు చాటన్నిటిలో పాల్గొని, సలహాలు యిచ్చి, ఏదైనా కారణాంతరం వల్ల ఓటింగ్ వచ్చినప్పుడు యిటువంటి గౌరవ సభ్యుడు బై టికి పొండి అని అనిపించుకోవడంకన్న మొదలే ప్రవేశం లేకుండాఉంటే జాగుంటుంది ఈ బిల్లు ఇదివరకు వచ్చినప్పుడు ఇంత పెద్ద constituency కి శాసనసభ్యుడు అయిన ఆయన చిన్న పంచాయితీ సమితికి అధ్యక్షులుగా, member గా గాని ఉండడం ఆయన గౌరవ ప్రతిపత్తికి లోకువ అని బాధ్యత గల ప్రణాళికా శాఖాసూక్ష్ములు చెప్పిఉన్నారు. ఈనాడు శాసన సభ్యులు పంచాయితీ అధ్యక్షులుగా కూడ ఉంటున్నారు. Co operative సంస్థ లలో ఉంటున్నారు. Bus operators గా ఉంటున్నారు. అదేమి యిదేమి సర్వ వ్యాప్తంగా ఉన్న పరిస్థితులలో బ్లాక్ సమితి అధ్యక్షులుగా ఉండడం గౌరవానికి భంగం అని చెప్పడం ఏమి బాగాలేదు. అనేకమైన powers కలిగిన సమితిలో, శాసనసభ్యుడు అధ్యక్షుడుగా ఉండి తన యొక్క రుక్కుడి అనుభవాన్ని ఉపయోగించి, గ్రామాలను మంచి పరిస్థితిలోకి తెచ్చేదానికి అవకాశం లేకుండాపోవడం బాగాలేదు. నాకు యింకొక సందేహం కూడ వచ్చింది. శాసనసభ్యునికి voting హక్కు లేదు అన్నారు ఒకవేళ ఏ శాసనసభ్యుడయినా పంచాయితీ బోర్డు అధ్యక్షుడుగా ఉంటే అతని గతి ఏమి? పంచాయితీ బోర్డు అధ్యక్షులను ఆ పంచాయితీ సమితికి member గా ఉండే హక్కు వస్తుంది. తద్వారా సమితి అధ్యక్షుడుగా ఉండే హక్కు కూడ వస్తుంది. అప్పుడు ఏమి చేయాల్సి? ఆ శాసనసభ్యునికి voting హక్కు ఉన్నదా? లేదా అనే విషయమై ఆ బిల్లులో ఏమి నిర్ణయించలేదు. దానిని clarify చేయాలని కోరుకున్నాను. శాసన సభ్యునికి అక్కడకు పోయేవానికి హక్కు లేనందున వారికి యింకొక దొడ్డిదారి తెరచిఉన్నాయి. అది ఏమిటంటే, పంచాయితీ సమితులలో co-operative experience ఉన్న వాళ్ళను administrative experience ఉన్న వాళ్ళను co-opt చేసుకోవచ్చని చెప్పారు. ఒకవేళ ఆ legislator powerful అయినట్లయితే దొడ్డిదారిని వచ్చేదానికి అవకాశం ఉన్నది. కాబట్టి అటువంటి అవకాశం కూడ లేకుండాచేస్తే జాగుంటుంది గాని తమకు సంక్రమించిన అధికారాలను curtail చేసి, దొడ్డిదారులు వెనుక్కునే పరిస్థితిని కల్పిస్తే జాగుంటుంది. శాసనసభ్యుడు co-option కు కూడ పోకూడదనే ఉండవలసి జాగుంటుంది గాని జుబిల్ గా దొడ్డిదారులు open చేయడం జరిగింది కనుక, సమయమేదానిలో వచ్చే యోగ్యత అతనికి కల్పిస్తే మంచిది. ఈ విషయాన్ని ముగిసినాడు బాగా చురుకైన చింతాని కోరుకున్నాను. చేయవలసిన అతని ప్రయత్నం. శాసనసభ్యుడు పంచాయితీ అధ్యక్షుడుగా ఉంటే

అతని గతి ఏమి కావాలి? అనే విషయాన్ని గురించి ఆలోచించి, సరైన సమాధానం యిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

(శ్రీమతి అమ్మన్న రాజాగారు చెప్పిన విషయంతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను. ఈనాడు మనం ప్లాటుసారాలమీద స్త్రీలకు సమాన హక్కులు, అవకాశాలూ కావాలని ఉపన్యాసాలు యిస్తున్నాం కానీ పంచాయితీ సమితులలోగాని, జిల్లా పరిషత్తులలోగాని వారికి ఎటువంటి అవకాశాలు కలిగించక పోవడంవల్ల పురుషభాతిపై వారు సవాలు చేయడానికి మనం అస్సారం యిస్తున్నాము. కనుక వారి సూచనను ఆమోదించి, కనీసం సమితుల్లోనైనా, పరిషత్తుల్లోనైనా ఇద్దరు స్త్రీ సభ్యులకు అవకాశం కలిగించాలని కోరుతున్నాను. ఎంతో తాక చక్రం, ప్రతిక విశేషాలు గలిగిన స్త్రీ జాతిని యిటువంటి అవమానానికి గురి కాకుండా చేసే విషయాన్ని ఆలోచించవలసిగా మంత్రిగారిని కోరు తున్నాను. మంత్రిగారు అవిధంగా ఆలోచించి దానికి సక్రమమైన సర్దుబాటు వోకదానిని ఏర్పాటు చేస్తారని నేను నమ్ముతున్నాను.

తరువాత Members కి వుండడానికి disqualification ను తెలియ చేశారు. ఒక వేళ ఎవరియినా అదుమాటాల్గుమింది, శిక్షకు పోయినట్లయితే, ఆ శిక్షానంతరం అతను రీ సెంట్రేషనలవ్వకు సభ్యుడుగా వుండకూడదన్నారు. రీ సెంట్రేషనలకాలము చాలా ఎక్కువ అని నేను అనుకుంటున్నాను. ఎందు కంటే - అనేక కారణాలవలన, ఒకప్పుడు అదనపు కాకపోయినా రిటైరుడు కావటం వస్తుంది. అటువంటి యోగ్యుని, అదన గలిగినవానిని కోల్పోయే పరిస్థితులు ఏర్పడవచ్చును. కనుక ఈ కాలంరేమిచేసుకుంది ఆలోచించవలసిగా కోరుతున్నాను.

తరువాత చాలామంది మంత్రులు స్పీకర్ విషయ మునీభిప్రాయం Standing Committee కి వున్న ఏర్పాట్లకూడాపై ఒక అభిప్రాయపట్టుకు న్నట్లుగా వున్నట్లయితే అతనిని కాదని Standing Committees కి జిల్లా కలెక్టరును అధ్యక్షుడుగా పెట్టినట్లయితే జిల్లా కలెక్టరుకు Standing Committee లో వచ్చే అధికారాలు సమానం చేసే అధికారం కల్పించవచ్చు లేకపోయినప్పుడు ఆ జిల్లా పరిషత్తు అధ్యక్షుడుగా ఎలా అభిప్రాయపట్టుకు వుండకూడదని అతను దిష్టిని వచ్చుగా మాత్రమే కావలసింటుందని మనవి చేస్తున్నాను. దీనిని సమీక్షించవలసిగా కోరుతున్నాను.

రీ వై సిక మరో ఉన్న ఏర్పాట్లకూడాపై రిపోర్టులు గురించి సభకు తెలియ నుండకూడదని నాకు తెలుసు. కలెక్టరుకు ఓటమి వచ్చి సభకు సులభంగా అర్థమవు తున్నాదని అంగీకరించడంలో మాత్రం దానిని విప్పి చూడవలసిగా కోరుతున్నాను. అది చాలామంది సభ్యుల విషయం కావడంతో

బిల్లును రూపొందించారని ప్రతిపక్షసభ్యులు చెబుతున్నారు. ఇదే ధోరణితో వాగ్దేవరాయగారు కూడా మాట్లాడారు. జిల్లా కలెక్టరు అధ్యక్షుడు అతనికి ఓటింగు హక్కు ఇచ్చినట్లయితే—రెండుపార్టీలు సమాన మెజారిటీతో ఉన్నప్పుడు—అతను ఏదో ఒక పార్టీపై పు సోయే అవకాశం ఉంటుంది అన్నారు. అధ్యక్షుడుగా, గొప్ప జవాబుదారీగా ఉన్న కలెక్టరు ఏదో ఒక పార్టీకి పోతాడనే ఆమోదావానికి వచ్చినట్లయితే అది అందరికీ వ్యాపిస్తుంది. అట్లా వ్యాపించరాదు. ఈ పద్ధతి అన్యాయం జరుగకుండుటకుగాను ఏర్పడిందే గాని, మరొకటి కాదు. జిల్లా కలెక్టరు సాధారణంగా ఆ విధంగా ప్రవర్తించడు. గవర్నమెంటు ఉద్యోగి కాలిక్రీ వల్లిడి తీసుకువచ్చి అతనిని 'ఈ విధంగా ఓటు చెయ్యి' అని చెప్పేటటువంటి పరిస్థితులు సర్వసాధారణంగా రావు. కలెక్టరుకు ఓటుహక్కు ఇవ్వడంవలన అత్యే నష్టంలేదు. అదేమీ తప్పుకాదు. సజబుగానే ఉన్నదని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

ప్రజాస్వామ్య విశేషాధికారము అమలుపరచుటకు పరిపాలనా సౌలభ్యమైన యీ బిల్లును సాధ్యమైనంత త్వరలో అమలుపరచుటకు పూనుకొన నలసిందిగా కోరుతూ, మంత్రిగారిని అభినందిస్తూ ఇంకటితో విరమిస్తున్నాను.

* శ్రీ డి. హనుమంతరావు (జగిత్యాల): అధ్యక్షా, జిల్లా పరిషత్తు, పంచాయితీ మరియు బిల్లుపై అరుగుబిల్లు పర్చలో యదీవరకు రిజియనేట్ కమిటీ, కలెక్టరు కమిటీతో సూచించబడిన ప్రధాన విషయాలు మరల ప్రస్తావించబడుతున్నది. ఈ సందర్భములో పునఃపరిశీలనకై కొన్ని విషయాలు మీ ద్వారా మంత్రిగారికి తెలియజేయడమరు జున్నాను.

ఈ బిల్లును *Basic Grant system* పై రూపొందించామని మంత్రిగారు విన్నవించు ప్రసంగముతో పరిచిచ్చులు. ఇందులో ప్రధానమైన పునాదియైన గ్రామపంచాయితీకానుకొని ముందు ఇటీవలవరకు ఉన్నది. గ్రామపంచాయితీని ఏర్పాడించి, వాటికి హక్కు అందాయనటలు, పన్నులు, గ్రామాల భూభారములను యిచ్చి సూచించుటకు పరిమితులు, పరిమితులు పునాదియైన గ్రామపంచాయితీ ఏర్పాటునువలన ప్రజాస్వామ్యమైన పరిస్థితులు లేవని నేను చెబుచున్నాను. దీనికి కారణం *constitution* లో కల్పించిన ప్రకారం యీ *Local Self Government* *unit* గా గ్రామపంచాయితీ ఏర్పాటు అవగడం లేదు. ఇకపై గ్రామపంచాయితీ *election* లో అర్హులగు *franchise* వలన *Local Self Government* వ్యవస్థలలో అక్కడ కలిపి వచ్చునది. ఇది ఇటీవలవరకు సాధ్యమైంది. అంతగాక అందుచే అర్హులగు *franchise* లో యింకా మూడుమూడు సార్లు పూర్తిగా వ్యతిరేకంగా ఉన్నాడని నేను

న్నాయని యీ మధ్యనే సమర్పించబడిన Evolution Committee Report వలన మనకు తెలుస్తుంది. ఖనాదిలోనే దీనికి సరియైన చాళావరణము లేక పోవడం జరుగుతున్నది. దీనిని పక్కకు వదలుతున్న Local Self Government కు ఒక మంచి unit గా, National Institution గా, దీనిని develop చేసి, అక్కడ corporate life ను శాగువరచేవద్దని యీ చాళా ముందుగా యితీ ఆట్టగా అవకాశాలు లేవు. ఈ బిల్లులో అందుకు సంబంధించిన వివరాలు లేనవి మీద్యారా మంత్రగారికి తెలుపుతున్నాను.

రెండవది. పంచాయితీ సమితులు, జిల్లా పరిషత్తులు, నిర్మాణం ప్రభుత్వ ఎన్నికల ద్వారానే జరగాలని అనేక పర్యాయాలు అనేకమంది సభ్యులు సూచించారు వైగా nomination వద్దనే పోరాడాలని యందులో ప్రవేశపెట్టే ప్రభుత్వం అధికారవత్తంగా తన ప్రయోగం కర్పించుకొనే అవకాశం కూడా యందులో వుండుకొనడం జరిగింది. Nomination వద్దటికో తమకు అనుకూలమైన సభ్యులను తీసుకొచ్చి యందులో పెట్టుకుంటారనుకొనడంలో సందేహ మేమీలేదు. అంతేగాక తమ మెజారిటీని పెంచుకొనడానికిగాను సమితి లోనికి, జిల్లాలోని కౌన్సిల్ మెంబర్లును కూడా nominate చేసుకొనే అవకాశం యందులో వుంచుకొనబడినది. చిత్తేంద్రకరణ మూలకాన్ని చక్కగా అమలు జరుపవలసినదే nomination వద్దటి వుండకూడదని అనేకమంది మెంబర్లు వచ్చుటకీ యీ బిల్లులో దీనిని వుంచువరకం జరిగింది. అందువలన మన ముఖ్యం చే చిత్తేంద్రకరణ అవరణలో చక్కగా జరుగదనే అనుమానముకూడా దీనిలో వుంచువరకంబడిన clauses ద్వారా అది చక్కగా రుజువు అవుతున్నది.

సమితియొక్క రిజిస్ట్రార్ కావనసభ్యులు part time చేయవచ్చుననే అవకాశం కలిపించబడింది. పెట్టుకుంటారని, పోరాడాలనే కమిటీలోను దీనికి వ్యతిరేకంగా అనేకమంది తమ అభిప్రాయాలను వెల్లడించారు. అది సమంజసమైన వద్దటికాదు ఏ నియమావళివరములో యీ ఖాళీ సమితి వుంటుందో, అక్కడ ఎవరికైనా దే శాసనసభ్యునికి, జనపరిషత్ కు శాసనసభ్యునిగా ఎన్నికై అందులో సభ్యునిగా చేసేయవల ఆక్కడ అభివృద్ధి పోవడమేగాను వై సమితి సర్వసాధారణలో అజ్ఞాన మీదా ప్రయోగం జరిపించుకొనలేని వ్యతిరేక దిగ్విరుద్ధమిది. దీనివలన అక్కడ సమితి వ్యవస్థగా జరిగిన పోరాడాలకు అన్యాయముగ అడ్డుకులి సందేహములేదు.

M. L. గారు సమితిలో సభ్యులుగా చేస్తున్నారు. కానీ అంతిమ పరిణామంలో వారికి సభ్యులగా పోరాడాలి అవకాశం తీసుకోలేక అవకాశము దిగ్విరుద్ధమిది. అందుచే, ఇది ఒక వ్యతిరేకత. మూడు అంశాలను అభిమతి అనే బిల్లులో పోరాడాలని దిగ్విరుద్ధం అభిప్రాయాలను వెల్లడించారు. కావనసభ్యులు

తను నియోజకవర్గాలలో అభివృద్ధికార్యక్రమాలు సక్రమంగా జరుగుతున్నవా-
లేదా అని ఆలోచించి, వాటి నిర్వహణలో వారిబాధ్యత ఎంతవరకు ఉన్నదో
రుజువుచేసుకోవాలి. కుమారులం కలిగివుంటే అవకాశం లేదు కాబట్టి ఇది
మంచిదికాదు. శాసనసభ్యులకు సమితిలో voting హక్కు ఉండాలి. అవసర
మైతే శాసనసభ్యులు సమితి అధ్యక్షులుగా ఉండకూడదు అని convention గా
obligatory గా చేర్చవచ్చు కాని చర్చలలో మామూలు సభ్యులుగా partici-
pate చేయడానికి, vote చేయడానికి అవకాశం కల్పిస్తే బాగుంటుంది.

Standing Committees యొక్క constitution majority వద్దతి-
ప్పేసే జరుగుతోంది సమితిలోవున్న పార్టీవారే Standing Committee లోనికి
నూడ రావడానికి అవకాశం ఉన్నందుతోంది. Minorities గాని, minority
అభిప్రాయంగలవాడు కాని యీ కమిటీలలోనికి రావడానికి అవకాశం ఉండదు.
Minorities చేర్చే అవకాశం లేకపోతే Standing Committee లు నిర్వహించే
వస్తులు సక్రమంగా జరుగవు. చక్కని వాతావరణం కల్పించబడదు.

Standing Committees యొక్క నిర్మాణం proportional repre-
sentation పైన, single transferable voting పైన జరిపించాలనే మూల
లోగడ వచ్చింది. ఈవిధంగానే అవి constitute కావాలని నేను కోరు-
తున్నాను. Standing Committees యొక్క ప్రెసిడెంటుగా కలెక్టరును
చేస్తున్నారు. ఇది సమంజసమైన విషయం కాదు. కలెక్టరుకు Non-
officialగా ప్రెసిడెంటు చేస్తున్నారు. స్టాండ్ంగ్ కమిటీలు executive work
చేస్తాయి కానీ ఎటో కలెక్టరు ప్రెసిడెంటుగా ఉన్నట్లయితే వీరిద్దరిమధ్య అనేక
సంఘర్షలతో భేదాభిప్రాయాలు కలిగి మొత్తం వ్యవహారం కుంటున్నదే ప్రమాద
మన్నది. ఈ కలెక్టరువ్యూహానే ప్రభుత్వం కోర్కె కలిగించుకోని కలెక్టరుకివచ్చి
తేలిక తీర్మానాలనిచ్చి అమలుచేయకుండా చేసి అవకాశం ఉంటుంది. ఉండు
నట్లే. కలెక్టరువచ్చు కార్యక్రమాలు సక్రమంగా జరుగుతుంటే Standing
Committee ల ప్రార్థనగా కలెక్టరు ఉండకూడదు. స్టాండ్ంగ్ కమిటీ వస్తుల
మంజూరణపై ప్రార్థనగా ఎన్నుకోనే అవకాశం కలిగించాలి. తేలిక తీర్మా-
నాలపై యొక్క ప్రెసిడెంటు (non-official) Standing Committees
యొక్క ప్రెసిడెంటుగా చేస్తే యీ కార్యక్రమం సక్రమంగా జరుగుతుంది.

ఈ విధానం కలెక్టరుకివచ్చి, సంచాయితీసమితిగాని సంచాయితీ
Director ను సంచాయితీ కోర్టు చేర్చుకోవడం అది వ్యతిరేకంగావుంది.
Land Revenues మంత్రి చేర్చేయవలసింది కలెక్టరుకివచ్చి, సంచాయితీ
సంఘం నీ విధంగా వలస వస్తులను ఉంటుందో ఇందులో ముందుగావచ్చు
ప్రభుత్వంవారు వలస వస్తులను ఉంటుందో సంచాయితీ అమలుం చేస్తే

నప్పుడల్లా, Standing Committee లకు గాని, పంచాయితీ సమితులకు గాని జిల్లా పరిషత్తులకుగాని ఆదేశాలు. ఇస్తారు అన్నట్లుగా యిదిమిలో ఉన్నది. అయితే, పీటి finances మీద, కార్యక్రమానిమీద ప్రభుత్వ రంగ్రోలు ఉంటే రాజకీయాలకు ప్రమేయం ఉంటుందని అనుమానం ఉంటుంది. ప్రభుత్వ control గాని, interference గాని ఉండకుండా చేస్తే భాగుంటుందని మీద్యారా, వేను మనవిచేస్తున్నాను.

ఇక యీ పంప్తలను supersede చేసే అధికారం కలవ్వరుకు ఇవ్వడమనేది సమంజసంగాలేదు. జిల్లా పరిషత్తులుగాని, పంచాయితీ సమితులు గాని, తాలూకా సమితులు గాని, గ్రామపంచాయితీలు గాని Act కు విరుద్ధంగా Act ను offend చేసేటట్లుగా వ్యవహరించినప్పుడే supersede చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. అని ఒక argument ఇచ్చినప్పటికీ కూడా, రాజకీయాల ప్రమేయంతోనే ప్రతిపాది supersede చేయడం అరుగుకొందని మనకు అనుభవమును బట్టి తెలుసు. Supersede చేయడంతో ప్రభుత్వం ఆ ప్రమాదం తోకొని కలిగించు కుంటే, యీ బిల్లును రూపొందించిన ఆలోచన వేరవేడదు. Local initiative కు అవకాశం ఉండదు. కాబట్టి check and balance పద్ధతిలో supersede చేయడం అదగాఅని మనవిచేస్తూ వేను నెలపు తీసుకొంటున్నాను.

* శ్రీ డి. రామకృష్ణం (కొత్తూరు) : అధ్యక్షా, స్వాతంత్ర్యం వచ్చినందు వాత. మహాత్మాగాంధీగారు గ్రామ స్వరాజ్యాన్ని కోరేవారు. మన ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వేడు దానిని అమలు జరుపుకున్నది. కాబట్టి పూర్వగమ్యుక్తి, శ్రీ క్రమస్థానం దర్జీగానికి మన పరిశరభూ దన్యభావా అన్వయించకవచ్చదు. ప్రతి జాతవర్గముల indirect elections వల్ల గ్రామస్వరాజ్యాన్ని సుదైనిది కావని వాదోపవాదాలు చేస్తున్నాయి. మన పంచాయితీల ఎన్నికల అవకాశాలు చూస్తున్నాము. పంచాయితీకోర్టులకు డైరెక్టుగా ఎన్నికలుజరిగిన వర్గములలో పంచాయితీకోర్టు అధ్యక్షులకు, పట్టణము పంచాయితీలలో పట్టణస్థానంలో అన్ని కలెక్టరుగారున్నాయి. మన ప్రభుత్వం యీ అవకాశాన్నిబట్టి అవచ్చదని అప్పుడే పట్టణస్థానంలో అధ్యక్షులను ఎన్నుకోనే అవకాశం కలిగింది. ఎక్కడకో, ఒకటిరెండు పంచాయితీకోర్టులు ఏకమంగా ఉండవలసివచ్చునట్టి కూడా అనేక పంచాయితీలలో పట్టణస్థానంలో పోలింగ్ అధ్యక్షులకి పట్టణము పంచాయితీలలో ఉండాలి. వేల పంచాయితీకోర్టుల అధ్యక్షులుగానూ పట్టణస్థానంలో పట్టణముగా ఉండాలి. అందు వాద పంచాయితీల పరియోజనం అదగిన వలసవచ్చును. వేలకోర్టుల పట్టణస్థానంలో వాద పంచాయితీల కావలసి అప్పుడే చూడవలసివచ్చును. ప్రభుత్వానికి పట్టణస్థానం ఇవ్వవలసి వస్తుంది.

Block Development Officers కింద ఉన్నాయి. వారిలో కొందరిని
డిప్యూటీమినిస్టర్స్, ఇన్-చార్జ్ ఆఫ్ బ్లాక్ డెవలప్ మెంట్, డిప్యూటీ కమిషనర్స్, బ్లాక్
సెక్రటరీలుగా వేస్తున్నారు. 80-8-57 న తిరువనంతో Co-operative
Training Centre లో Additional Development Commissioner
ని నెరవేరించేటట్లుగా మోక్షాదుకు ఇయిలో 10% ఉద్యోగాలకు ఒకరిని డిప్యూ
టీమెంట్ లో చేర్చి ఉపకారం కలిపిస్తూ వారికి ప్రత్యేకమైన శిక్షణను ఇవ్వడం
చేస్తుంది. తనెన్నో డిప్యూటీమెంట్ లో చేర్చి ఒకరిని డిప్యూటీమెంట్ లో చేర్చి
నూరుగా ఈ క్లాస్సుకు సంబంధించిన ఉద్యోగాలలోకి తీసుకువస్తారు. ఈ కార్య
క్రమాలు డిప్యూటీమెంట్ లో చేర్చేటట్లుగా ఆ ఏర్పాటున ఉపకారం కలిపి చేయాలని
కోరుతున్నాము.

[illegible]

కాని ఈ విల్లును పరిశీలించినట్లయితే అటువంటి అభిప్రాయం ఏర్పరచుకొనుటకు చిల్లు కల్పించడం లేదు. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లో సుమారు 20 వేల గ్రామాలున్నాయి. ఇందులో కొన్ని గ్రామాలు పంచాయితీలు లేకుండా ఉన్నాయి. పంచాయితీలు లేకుండా ఉన్న గ్రామాలనుండి నామినేటెడ్ సభ్యులు వస్తే ఏరకమైన పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది? ఆంధ్ర ప్రాంతంలో మేజర్ పంచాయితీలలో తప్ప, మైనర్ పంచాయితీలలో చాదాపు అన్నిచోట్ల declaration వోటుతో ఎన్నికలు జరుగుతున్నాయి. రహస్యవోటింగు వర్గనిని అక్కడ ప్రవేశపెట్టలేదు. దీని మూలంగా వోటర్లు స్వేచ్ఛగా వోటువేసి వర్గనిగాక pressure ఏర్పడి అవకాశం ఉన్నదనేది స్పష్టం. ఈ రకంగా ప్రారంభమైన పంచాయితీల నాథారంగా చేసుకొని indirect ఎన్నికలవల్ల ఏర్పడిన సమీతులు పరివర్తలవల్ల ప్రజాస్వామ్యం ఏరకంగా bottom కు తీసుకు వెళ్ళగలమకుంటున్నారో చాకు అర్థం కావడంలేదు. ఏదో బ్రిటిష్ జైటు పడాలని ప్రభుత్వం వారు నెహ్రూ గారిని quond చేసుకుంటున్నారే కాని ఇందులో ప్రజాస్వామ్యం ఏకేంద్రీకరణ ఎక్కడో లేదని మనచి దేస్తున్నాను. తెలంగాణా సంగతులు చాకు తెలియవు. ఆంధ్రలోని పరిస్థితులనుగురించి చెంగల్రాయనాయుడుగారు చెప్పారు. వారు జిల్లాబోర్డు ప్రవేశపెట్టు చేసారు. బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు కూడా గుంటూరు జిల్లాబోర్డు ప్రవేశపెట్టు చేసారని వివరించి ఆంధ్రదేశంలోని పూర్వం జిల్లాబోర్డుల అవకాశాల జాబితా వాడచావని గోపాలకృష్ణమయ్యగారు సెలవు కమిటీ రిపోర్టులోని కమిషన్ డిస్సెంట్ నోట్ లో ఇచ్చారు. జిల్లాపరిషత్తులకు, జిల్లాసమీతులకు వెనుక జిల్లాబోర్డులకున్న భార్యలను మూత్రమే వత్తాయో, తక్కువో అదాదూలు అదాదూలుకూడా వచ్చాయో అనేది ఈ విల్లులో స్పష్టంగా తెలియడం లేదు. అదాదూలు ప్రభుత్వాలకి వచ్చి భార్యలకు పనిమతులకు పరివర్తలకు వెనుక వచ్చాయో అనేది చాకు పనిమతులకు వారిచేత బిల్లు వదిలించిచాదాని అర్థం కావడంలేదు. జిల్లాబోర్డులు నిర్వహించే భార్యల జిల్లా పరిషత్తులకు పంచాయితీ సమీతులకు వస్తున్నాయి. జిల్లాబోర్డులకు వచ్చే అదాదూలు వెలులైనవి చాలా ఉన్నాయి. చాదా అనేది నిర్ణయంగా వస్తుందని వివరణం ఇంటిమెంట్ యాంట్లెజ్ ఉన్నాయని చెప్పి అభిప్రాయపడుతున్నాను. ఇప్పుటికి మన ప్రభుత్వం ఏకదేశాధిలో ఆంధ్రపు సమీతుల ఏరించెంది. ఇంకా ఎప్పుడైనా వెనుకం చేసేలాని ఏర్పాడు భార్యలను అంగీకరించును. వచ్చున్న అదాదూలు నిర్ణయమైనాం అవుతోంది కాని అదే భార్యలలో చేతింది. ఈ విజయం వెల్లడంగా తెలుపడానికి చారితో వారు సత్తుబిల్లుతోనున్నట్లు చెప్పి ప్రోత్సహించుటలో ప్రోత్సహించామని అంగీకరించడం పరిశీలించాలోకి ప్రయత్నం చేస్తూ ఉన్నట్లుగా వివరించు. ఇంకా పరిశీలించు ఏర్పాడుకొని వెనుకం చేసేలాని ఏర్పాడుకొన్నట్లు ప్రయోగించు ఉంటున్నట్లుగా వివరించాం అనిమనం.

లేదని స్పష్టపరుస్తున్నాను. కలెక్టరుకు ఏజింట్ ఉండే పాత్ర గురించి చాలా మంది చెప్పారు. No confidence motion వచ్చినపుడు కూడా ఆయన వోటుతో ఆయన అధ్యక్షత క్రింద decide అయే పరిస్థితి ఉన్నది. ఈ విధంగా party వ్యవహారాలలో district head అయిన జిల్లా కలెక్టరును పాత్ర చూపి చేసే వ్యక్తి కాగా ఆలోచించవలసి ఉన్నది. ఈ విషయం పునరాలోచన చేయవలసి ఉంది. జిల్లంకరాయి కమిటీ రిపోర్టులోని మూడవలను కానీ ప్రకాస్వామ్యాన్ని క్రింద స్థాయికి తీసుకుపోవాలనే సెప్రేటుగాని మూడవవగాని అమలుచేసే విధంగా ఈ బిల్లులో provisions చొప్పించబడినవా అనుపరిగతే పునఃపరిశీలన చేయవలసి ఉంది.

పునర్నిర్మాణ కార్యక్రమ సందర్భంలో నేడు క్లబ్బుకు ఏర్పాటు చేస్తున్నాము. దీనికి క్లబ్బు సమితి అని పెట్టాలిగాని, పంచాయతీ సమితి అని నేను పెట్టడానికి వీలులేదని వా మొదటి మనవి. అందుచేత ప్రత్యేక ఎన్నిక చేస్తామని సమితులకు, జిల్లా పరిషత్తులకు కూడా అరఫాలనేది ముఖ్యమైన విషయము. ఈ సందర్భంలో శ్రీ బ్రహ్మానంద రెడ్డిగారు మొట్టమొదట చివరించినదానిలో నునం ఎన్నుకునే స్థాయిని పురస్కరించుకుని Democracy ని ఎన్నుకుంటే కూడా అతీర్థిచేయకుండా పద్వినియోగించేమకుని క్రమానుగతంగా ఎన్నుకో అన్నాడు. ఆంధ్ర రాష్ట్రానికి సంబంధించినంతవరకు 30 సంవత్సరాలుగా జిల్లా కోర్టులకు, పంచాయతీ కోర్టులకు నమి vote హక్కును దినయోగించుకున్న వోటు ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో ఉన్నాయి. తెరింగాజాలోని వివరాలు వాకు తెలియవు. అలాంటివన్నీ పరిషత్తులను ఎన్నుకునే సందర్భంలో మాత్రం వోటుల వారికి హక్కును పద్వినియోగం చేసుకోవలసిగానూ జిల్లా అనే సంజ్ఞతో ఎందుకు వచ్చిందో వాకు అర్థంకాలేదు. నేడు ఆదియో పార్టీమేటకు ప్రతినిధులను ఎన్నుకోడానికి పద్వినియోగము చేసుకోవలసివచ్చినది. కానీ పరిషత్తులను ఎన్నుకోడానికి పద్వినియోగము చేసుకోవలసివచ్చినది. కానీ పరిషత్తులను ఎన్నుకోడానికి మాత్రం పద్వినియోగం చేసుకోలేదు! కనుక సమాజపు ఎన్నికలు చెల్లనలేనవి వాయన ఎందుకు చెబుతున్నారో అక్కడ యంత వరకు అర్థంకాలేదు. అరకమన వాయన పరిషత్తునదిగాను, వాయన కోసం వాయనవహించాడు. అందుచేత దిరెక్ట్ ఎలక్షన్లు తీసుకురావాలి. నరువాత శ్రీమతి అన్నపూర్ణబాగాయి మాట్లాడుతూ, ఆ సందర్భంలో ఉన్న భావనలన్నిటా సమితులలో పరిషత్తులు తీసుకున్నవేదన చూపు చెప్పారు. ఆ విధంగా పద్వినియోగం కావునముంది వాయనవ్యక్తివముతో పాట్లండు వాయనా మాయనమునదిగా జిల్లా పరిషత్తులకును పరిషత్తులకును పద్వినియోగం చేసుకోవలసివచ్చినది. వాయన పద్వినియోగం చేసుకోవలసివచ్చినది. వాయన పద్వినియోగం చేసుకోవలసివచ్చినది.

తెలుగుదా వారి సహకారాన్ని ఎంతవరకు అందులో సంపాదించగలరో తెలియదు. అందుచేత చానిని పునఃపరిశీలన చేయవలసిన అవసరమున్నది. Direct elections పెట్టడం చాలా అవసరం కనుక చానిని ఆమోదించవలసినదిగా కోరుతున్నాను. ఇక ఆదాయానికి సంబంధించినంతవరకు నిర్దిష్టముగా ఉంది Land assessment లో నుంచి cess నుంచి పంచాయితీబోర్డుకి యీ proportion లో యివ్వబడుతుంది. Entertainment tax నుంచి stamp duty నుంచి యీ proportion లో పంచాయితీలకు నిర్దిష్టంగా ఉంది. పంచాయితీబోర్డు ప్రెసిడెంటు కాంగ్రెసుకు చెందినా, కమ్యూనిస్టుపార్టీకి చెందినా, స్వతంత్రుడైతే ఆ proportion లో పంచాయితీకి ఆదాయం వస్తుంది. కాని యీ బిల్లులో ఆయా సమితి area లో, పరిపత్తు area లో ప్రభుత్వానికి వచ్చే ఆదాయములో ఫలానా percentage విటికి వస్తుంది అని నిర్దిష్టంగా లేకపోవడంలో ఉన్న అర్థం ఏమిటి? Power లో ఉన్న చారి Group ని అధికారంలోకి తెచ్చుకొన వీలయే అవకాశం అక్కడే ఉందని నా అభిప్రాయం. "మా group కి సంబంధించిన వారే పరిపత్తులోకి వస్తేనే, లేక బ్లాకు ప్రెసిడెంటుగా వస్తేనే grants ఉంటాయి వ్యతిరేకపక్షానికి మాత్రం grants యివ్వము" అని ఎప్పుడైతే వచ్చిందో స్పష్టంగా చాలా అభిప్రాయాల ప్రకారం ఎన్నుకోబడినవారు పక్షమముగా తమ బాధ్యతలను నిర్వహించడానికి అవకాశము తెలుగుదా పోతుంది. ప్రభుత్వానికి వచ్చే ఆదాయములో ఎంత percentage పరిపత్తుకు వస్తుందో, ఎంత percentage బ్లాకు సమితికి వస్తుందో నిర్దిష్టముగా ఉండాలి. ఇదివరకు జిల్లాబోర్డులకు వచ్చే ఆదాయముకంటే యిప్పుడు జిల్లా పరిపత్తులకు వచ్చే ఆదాయము అక్కడ వచ్చే ప్రమాదమున్నది. ఇదివరకు జిల్లాబోర్డులకంటే యిప్పటి జిల్లా పరిపత్తులకు బాధ్యతలు ఎక్కినవి. కాబట్టి వారికి ఆదాయముకూడా తగినంత వచ్చేట్లు చూడాలి. లేకపోతే నష్టదాయకమైన పరిణామాలకు దారితీస్తుందని తెలియజేస్తున్నా వేలమందినకుంటున్నాను.

*శ్రీ యెం. రాజేశ్వరరావు (పి.వి.వి.ఎస్.ఎస్.): అధ్యక్షా, జిల్లాబోర్డులలో ఉద్దేశించబడిన అభ్యర్థులు మనము అభినందించవలసినవే. అందువల్లటికి ఆ అభ్యర్థులకు ఉన్న యీ జిల్లా బిల్లు వల్ల ఎంతమాత్రం నష్టంయీకాదనిగా లేదని మాత్రం ముందుగా మనకు చెప్పవలసివచ్చింది. జిల్లాబోర్డులలో కేంద్రీకృతమైన యీవారి పరిపాలనా బిల్లువల్లనే కేంద్రీకరణచేసే ప్రణాళికానికే బిల్లును అనేక స్థానిక సంస్థలకు పరిమితం చేసే ఉద్దేశముతో యీ బిల్లును పట్టుకున్నామని ఆశక్తినించి చెప్పుకుంటున్నాను. కాని అలాంటి scheme of the bill యీ క్రియలో ఉన్న అభ్యర్థుల పోలింపడానికి చూపించబడిన స. ఉపాధి కుకా అనుబంధం లేదనియుంది. బిల్లును పట్టుకుంటున్నామని ఆశక్తినించి

పంచాయతీ సమితి నిర్మాణంతో అనేక పరిస్థితుల్లో election నట్లొక
nominations సూచించారు. ఇదేపద్ధతి జిల్లాపరిషత్తులలో ముట్టుకు సూచించ
లేదు. అధ్యక్షునిగా, ఏదయినా పంచాయతీ dissolve అయినప్పుడు supersede
అయినప్పుడు ఆ ప్రాంతాలనుంచి కలెక్ట్ చే nominate చేయవచ్చు.
అన్నారు. జిల్లా పరిషత్తు నిర్మాణం సంవత్సరంలో ఏదయినా ఒక క్లాస్లో
పంచాయతీ సమితి ఏర్పడకపోతే ఆ ప్రాంతంలో ఉన్నట్టి ప్రజలలోనుండే
మిగిలిన జిల్లా పరిషత్తు సభ్యులు ఎన్నుకోవచ్చునని అక్కడ ఉన్న పంచాయతీ
బోర్డు ప్రెసిడెంటులు ఆ areaలో ఎన్నుకోవచ్చు వన్నారు. అదేవిధముగా
ఇక్కడకూడా ఒక పంచాయతీ supersede అయినప్పుడుగాని dissolve
అయినప్పుడుగాని అక్కడనుంచి ప్రతినిధులను తీసుకొనడానికి మిగిలిన పంచాయతీ
సభ్యులకు అధికారంయిస్తే యిది సక్రమంగా ఉండేది. అదేవిధంగా Inspector
General of Local Administration ఒక పంచాయతీ area ను notify
చేసినట్లయిన, ఆ ఏరియా నుండి పంచాయతీ ప్రతినిధిగా కలెక్ట్ చే అరసి nominate
చేయాలంటున్నారు. అలాకాకుండా ఆ ప్రాంతంలో ప్రజలలో నుండి ఎవరైతే వా
ఒకరిని మిగిలిన పంచాయతీ ప్రెసిడెంట్ల ఎన్నుకుంటే యిది కొంతవరకు ప్రజా
స్వామిక పద్ధతి అనిపించుకునేది. ఒక ప్రక్కన జిల్లా పరిషత్తులకు కచ్చితమైన
అవకాశాలను పంచాయతీ సమితులకు ఎందుకు కల్పించలేదో వాళ్లు అర్థం
కావడంలేదు. అధికారులూ కనీసం nominated Members కు సమితి
ప్రెసిడెంటుపై no confidence motion వచ్చిన సందర్భములో ఇరగే
టించుటలో ఇవా ట్టంగ్ అధికారం లేకుండానే యింకే సమయంగా ఉండేది.
M. L. A. లు అనేక పార్టీలపరంగానే పనిచేయవలసి వున్నది కాబట్టి
పంచాయతీసమితిలో వారికి vote ఉండవలసి అవసరంలేదు అంటున్నారు.
లేవోయినా వరనాలేదనిచెప్పారు. ఉదా పద్ధతిలో జిల్లాపరిషత్తులో వారిమొదలు
మొదలైన, కానసభ్యులకు వారి అవసరము లేదనిచెబితే వారులేదేమో పట్టె
నప్పుడు M.L.A. లకు కనీసము వారు ఏదన్నప్పుడు పంచాయతీ సమితిలో వా
కలింగు అధికారంకోసా ఉన్న సభ్యులకు ఉంటే వా రుంటుంది. అది తప్ప పట్టి
గతముగా ఆధిప్త్యంపడుతున్నాను. కరుణా అనే ఆలోచనకూ వచ్చు
వచ్చు అధికారంలో ఉన్న పార్టీవారి కరుణా minority గా ఉన్న పార్టీల
వారుకూడా Standing Committee లో ప్రాతినిధ్యం పొందాయోకా
అంటే proportional representation by single transferable vote
పద్ధతి అవలంబించి యింకే వా రుంటుంది కా అధిప్త్యం. ఆ పద్ధతి
Council of States ఎన్నడూ ప్రవేశపెట్టించుటలేదు. Council
ఎన్నడూ అవలంబించుకుంటున్నాను. ఎలానన్నట్టి Senate ఎన్నడూ
అవలంబించుకుంటుంది. అందుచేత యీ విషయంపై ప్రవేశపెట్టవలసి

Standing Committee ల నిర్మాణం విషయంలో proportional representation by single transferable vote వర్గతికి అవకాశము కలిగించాలని కోరుతున్నాను. తరువాత జిల్లా పరిషత్తులకు ఏర్పాటుచేసిన Standing Committee లకు జిల్లా కలెక్టరు అధ్యక్షులుగా ఉండడము మంచిదికాదని చాలామంది నూచించారు. నేను వారితో సంపూర్ణముగా షీఫీఫిస్తున్నాను. ఈ విషయములో ప్రభుత్వం మార్పు చేస్తుందని ఆశిస్తున్నాను కూడా ప్రజాస్వామిక పద్ధతుల వికేంద్రీకరణ చేస్తూన్నామని చెబుతూ, యీ విధంగా చేయడంలో ప్రభుత్వము create చేసిన bodies అన్నిటిలో కూడా ప్రభుత్వము యొక్క interference చాలా ఎక్కువ ఉండేందుకు ఉద్దేశిస్తున్నట్లు కనబడుతోంది. ఈ విషయాన్ని ప్రత్యేకంగా నేను ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. ఉదాహరణకు పంచాయతీ సమితులుగాని జిల్లా పరిషత్తులు గాని అనేక సందర్భాలలో ప్రభుత్వము తమకు transfer చేసే చోట్ను అనేకాము exercise చేయవలసి ఉంటుంది. President ను Vice President ను, Chairman ను, Vice Chairman ను remove చేసే అధికారం ప్రభుత్వం చేతులలో పెట్టుకుంది. పంచాయతీ సమితులను జిల్లా పరిషత్తులను supersede చేసే అధికారం ప్రభుత్వం చేతులలో పెట్టుకుంది. వారు pass చేసిన resolution ను రద్దుచేసే అధికారము ప్రభుత్వము చేతులలో పెట్టుకుంది. ఇది చాలా అక్వర్ల్యకరంగా ఉన్నది ఎక్కడయినా పంచాయతీ సమితుల President చేసిన expenditure ను అదీటర్లు surcharge చేసినప్పుడు ఇది ప్రక్రమముయితో వర్తక అవునా కాదో అది తెలుసుకోవాలి కోర్టు వందర్బాల్లో Civil Court కి అధికారం ఉచ్చారు. ఇది చాలా సబోటేజింగవలసిన విషయమే. అయితే Auditors Report పై విచారణ జరిగే అధికారం సెంట్రలైజ్డ్ అవుతున్నది అప్పీలేటు తీర్పు చేస్తే అధికారం గవర్నరును అనుకుంది. ఇది చాలా వాస్తవ్యవ్యధంగా కనబడుతుంది. ఈ ద్రక్కన Civil Court కి అధికారం ఎప్పుడు ప్రభుత్వం కూడా అదే విషయంలో jurisdiction తీసుకోవడం కొంత ambiguous గా ఉన్నది. దీనిని పరిసరి మొత్తం jurisdiction ను Civil Court కి ఉన్నదినికీ ప్రభుత్వం సంపూర్ణతాలని నేను మరి మరీ పునవి చేస్తున్నాను.

అకస్రీకన్ decentrilisation అంటున్నారు. దీనివల్ల decentrilisation అయ్యే అవకాశము లేదు. పంచాయతీ అట్ట ప్రకారం పంచాయతీ కలు గ్రామ చేసిన budget ను D. P. O. కి సందర్శించి ఉన్నది యీ రిల్లు ప్రకారం D. P. O. పరిశీలన చేసిన తర్వాత మాత్రా ratification కోరగా పంచాయతీ సమితులకు సందేహాలను అవసరము ఉంది. పంచాయతీ

నమిలిచారును. ఆ మార్పుల ప్రకారం తమ బడ్జెటుల పోలింగ్ వలసినదని పంచాయితీలను ఆదేశిస్తారు. అదే విధంగా పంచాయితీ నమిలిచారు తమ బడ్జెటును జిల్లాపరిషత్తుకు పంపించాలి. జిల్లాపరిషత్తు గవర్నమెంటుకు పంపించాలి. Coordination అనే పేరుతో ఒకదాని అధికారం మరొకటి పై తనం చెలాయించడం జరుగుతుంది. చివరకు ఇది centralization అయింది. Co-operation అనే పేరుతో powers ఒకదానినుంచి ఒకదానికి సంక్రమించ తేసుకుని centralisation కి దారితీసింది అని మనవి చేస్తున్నాను. పంచాయితీనమిలి యొక్క annual accounts administrative reports జిల్లా పరిషత్తులకు పంపించాలి. చాలామీద పరిషత్తు తీర్పు యివ్వడము జరుగుతుంది. ఇవన్నీ కూడ centralisation కి దారితీస్తున్నవి ప్రభుత్వము Local Development Works, Community Development Works కి మూలమే డబ్బు Local bodies కి transfer చేస్తుంది అంటున్నారు. Land Revenue కూడ యివ్వడానికి ఇవకాకము కల్పించాలి అని నేను మనవి చేస్తున్నాను. పంచాయితీ అక్టో 72 వ సెక్షను క్రింద ప్రభుత్వపు అర్హులకు లోబడి కొంత percentage of Land Revenue పంచాయితీలకు distribute చేయాలనివుంది. ఇంతవరకు ఈ land revenue లో నుంచి ఒక్క డ్రైస్ కూడ పంచాయితీలకు పంపడము యిచ్చినట్లు నేను విశ్వసించు. ఇప్పటికైతే పాస్టర్లుగా యింత భాగం land revenue పంపి యిస్తారు అని చెప్పి భాగంటుందని గట్టిగా మనవి చేస్తున్నాను. పన్నులు విధించే సందర్భంలో ఒక నిన్ను విషయము మనవిచేస్తారు. పనిముటు surcharge చేయవచ్చునని అన్నారు. ఈ surcharge అంటే పన్ను మీద చేస్తే భాగంటుందని అని surcharge మీద surcharge చేసే పద్ధతి ఏమిట ముందరినీ కాదు అంటున్నాను. Local యింటికి sur charge మీదా పన్నునని అంటున్నాను. Constitution ప్రకారము autonomous bodies కి ఇది representation కల్పించాలని మన లక్ష్యము. కానీ ఇలాంటి ఒక్క కాంటాకాలో కూడా పోయింది President గా వచ్చింది. పన్నుముటులపై ఇక పంచాయితీ పనిముటులోగానీ, పరిషత్తులోగానీ పోయింది యొక్క ప్రాతినిధ్యము ఎలా పంటుందో మనం అర్థం చేసుకోవచ్చును. అలాగా ప్రాతినిధ్య పై ఈ scheduled castes కి గ్రామ bodies లో representation ఇవ్వడం చేసే అంతు భారతదేశము యొక్క bodies లో అంత ప్రాతినిధ్యము ఉండదని మనవిచేస్తున్నాను. ఆ భావము మనగే నిర్వహించే proportional representation by single transferable vote యిచ్చాలని నా మనవి. ఇదే provision ను పరిషత్తులో కూడ కల్పించడానికి ప్రభుత్వం అంగీకరించాలి. Standing Committee లు చేసే చట్టము ఒక విషయము గుర్తు

వుంచుకోవాలి. ప్రత్యేకముగా Social Welfare కు ఒక committee ని వేయడానికి అవకాశము కల్పించాలి. జిల్లా లెవెల్ లో Social Welfare Committee లు వున్నవి. ఈ కమిటీని రద్దుచేసి, ఆ level లోనే Women Welfare ను, Social Welfare ను కలిపి యీ రెంటికి ఒక separate Standing Committee ని constitute చేసివుంచి దీనితో Scheduled Castes కి, స్త్రీలకు, Backward Classes కి ఎక్కువ ప్రాతినిధ్యాన్ని కల్పించాలని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తిచేస్తున్నాను.

*శ్రీ సి. పి. తిమ్మారెడ్డి (పర్వేలు) : అధ్యక్షా, ఈనాడు ప్రభుత్వము ప్రవేశపెట్టిన పరిశోధనా బిల్లును పరిశీలించుచున్నాను. ఈ బిల్లును pass చేయవలెనా, లేదా అనే సమస్య ఎవ్వరికి లేదనుకొంటాను. అందరు ఏకగ్రీవంగా ఆమోదిస్తున్నాం. ఏ మార్పులను తీసుకొనిరావలెననే సమస్య తప్ప మరొకటి కాదు. అధికారాలు యింకా విక్రమ యువ్వవలెనా, డబ్బును ఏ విధముగా సేకరించాలి, ముందు ముందు పరిపాలన ఏ విధముగా వుండబోతుందని తప్ప ఖరీదొకటికాదు. ఇంతకుముందు ఒకసారి చర్చించాము. ఇది రెండవసారి పరిశీలించుచున్నాము. గ్రామాంతోని పరిశోధనా బిల్లు ప్రవేశపెట్టుతే పరిశోధనా సమితి మొదట్టగా వుంటారు. అక్కడ వారికి సరియైన representation వుండబోతుంది. వారు సమితి ప్రవేశపెట్టును ఎన్నుకొంటారు. స్త్రీలకు, Scheduled Castes కి ప్రాతినిధ్యము యిచ్చారు. M.L.A. లకు అధికారము లేదని అన్నాను. వారుకూడ అక్కడ పరిశోధనా సమితులతో Presidents గా వుండవలసి మంజూరీకాదేమో అనుకొంటాను. త్వరితగ్రామాన్ని ప్రభుత్వం గుర్తించి, గ్రామస్థాయిని అభివృద్ధిచేయుటకు సూచనకొంటున్నది. ప్రజాస్వామిక పరిపాలన ఉదాహరణ ఉద్దేశ్యముతో ఈ బిల్లు తీసుకొనిరాబడినది. పార్టీ మెంబరు మొదలు గాని, కానీ సమితి గాని, Council member గాని ఎన్నో జూబులతో members గా వుంటారు. వారు అన్ని జూబులతోను మొదలుగా వుండవలసిన అవకాశము వుంటుంది. వారు అన్ని జూబులతోను ప్రజాస్వామ్య పరిపాలన అవకాశము వుంటుంది. అటువంటి పరిస్థితులలో M.L.A. లకు సోపానాన్ని ఏర్పాటు చేసి, దేశంలోయూ ఇది సమితిలో ప్రవేశపెట్టిన పరిశోధనా రూపాయిచ్చారు. B.D.O. లు ఇలా రూపొందించినో పాత్రలో subordinates గా వుండాలని చెప్పారు. ప్రభుత్వం అధికారమిచ్చి public నుంచి ఎన్నికవారికి అధికారాలు పంపాలన్నది. ఇప్పుడు B.D.O. లు గెటర్స్ ఇవ్వవలసియున్నాడు. సమితి సమితి కల్పించాలి లేదని పర్వేలీ President గా వుండబోతాడు. ప్రజలనుంచి ఎన్నిక అయిన M.L.A. లు M.P. లు, M.L.C. లు అందుకు అక్కడ వుంటారు. అంత తరతరమైన ప్రాతినిధ్యము ఏదీలేని పరిస్థితి వుంటుందని భావిస్తాను.

వస్తారా రారా అనే దృక్పథముతో చూడకూడదు. పరిపాలనా విశేషాధికారం విధానాన్ని మొట్టమొదటిసారిగా మనము మనశాస్త్రముతో ప్రారంభం చేశామోతున్నాము. ఈ పదవకాళాన్ని వినియోగించుకోవాలి. అవసరమని తోచినపుడు ఎన్ని amendments ను అయినా తెచ్చుకొనవచ్చు.

అక్కడ మాత్రము Standing Committees ను ఏర్పాటు చేశారు కాని, అందులో ఏదో గందరగోళము ఉన్నట్లుగా కనపడుతున్నది. అందులో అయిదుగురో, ఆరుగురో, ఏడుగురో సభ్యులు ఉంటున్నారు. వారిలో వారే కార్యక్రమాలను నిర్వహించేస్తారు. కాని ఆ body జండా వాటి కట్టుబడి ఉండడము ఏ మాత్రము వాగా ఉండలేమో? కాని, ఆ సభ్యులుగాని, నిర్ణయాలగాని సమీక్షలలోనూ, పరిషత్తులలోనూ చర్చించినప్పుడు అవసరమైతే మార్పులు చేయటానికి అవకాశము కల్పిస్తే వాగా ఉంటుందేమోనని మనవి చేస్తున్నాను. అంతేకాకుండా తల్లా administration నిషయములో తల్లా కలెక్టరుకు అధికారము ఉచ్చారు. Standing Committees కు chairman గా ఉండి ఆవిధముగ చేయకుండా మార్పులు తీసుకుని రావటానికి ప్రార్థనగా ఉండవలసిన అవసరము ఉండదు. ఆవిధముగ బిల్లును మార్పుచేస్తే వాగా ఉంటుందేమో ననుకుంటాను.

ఇప్పుడు ముఖ్యంగా గ్రామాలను అభివృద్ధిచేయటానికి ఎక్కువగా అవకాశములున్నవి. ఒక గ్రామముతో పరిపాలన పరిగా అరగాలంటే, ముందు తామూకా లెవెల్ లోనాని, తల్లా లెవెల్ లోనాని తాగునీటి సౌకర్యం, అప్పుడే గ్రామాలు తాగునీటితోనూ, గ్రామాలలో పర్యావేషణములను గురించి వారు తలచినప్పుడే మరచి అవకాశము ఉండటానికి తీసుకొనుకుంటే, పరిపాలనా బోర్డు ప్రెసిడెంట్లు, మేనేజర్లు యూ బిల్లువ్యాదా ఎక్కువగా అవకాశములు లేవు. కాని administration అరపట్టానికి అవకాశములు ఉంటాయి. తల్లా కలెక్టరు అందులో ఉన్న మెంబర్లు పరిషత్తులముగ అర్థముచేసుకుని అమలు చేయటానికి తీసుకొనుకుంటే, అంతేకాని ఇష్టమువచ్చినట్లుగా ప్రతి గ్రామ చట్టములు చేస్తూ రోజు రోజులు చేస్తూ, చట్టములు చేసేట్లుంటే, అది అర్థమునారాలో అమలు అనిగొట్టటం వాగాలి. అప్పుడే దానిపై గ్రామాలు తాగునీటి సౌకర్యం లేకపోతే తీసుకోవలసిన అవకాశముగ అమలుచేసి తాగునీటి సౌకర్యం ఉన్నదాన్ని ఉన్నదని అనుకోవలసింది. అప్పుడే వాటిని తాగునీటి సౌకర్యం ఉన్నదని అందుకు అప్పుడే వాటిని తీసుకుంటే ప్రతి గ్రామమునూ చట్టముం ప్రయోజనము కలగవలసింది. ప్రతి ఒక చట్టాన్ని తీసుకుంటే చట్టములో ఉన్న అవకాశములు తీసుకుని గ్రామాలను తాగునీటి సౌకర్యం ఉన్నదాన్ని తీసుకోవలసింది. ప్రయత్నించాలి. ప్రతి చట్టాన్ని తాగునీటి సౌకర్యం ఉన్నదని అమలుచేయాలి. పరిషత్తులు తాగునీటి సౌకర్యం

గాని దేశము జాగుపడదు. కాబట్టి వ్యక్తి జాగావుండాలని అంటే ఇందులో అవకాశము లేదు. దేశము అంటే ఏమిటో, ధర్మం అంటే ఏమిటో; ఎవరు ఎట్లా ఉండాలో, ఆ విధానము ఎవ్వరికీ ఏమీ తెలియడము లేదు. ఇకపోతే గవర్న మెంటు రూల్సు అంటున్నాము. Constitution అంటున్నాము. Opposition పార్టీవారు ఎంతోమంది మాట్లాడారు. ఒక point of order raise చేసినప్పుడు దానికి రూలు ఇచ్చినప్పుడు కట్టుబడి ఉండాలి. ప్రపంచములో ఉన్న దానికి ఏ విధము కట్టుబడి ఉండాలి? దానికి రూల్సు రావాలి. మానవుడు ప్రపంచములో ఎట్లా ఉండాలి? మానవుడు ఎట్లాఉంటే, సక్రమపంథా అనే దానిని చూడాలి. ఇప్పుడు అది సరైనమార్గములో లేదు, అందువల్ల వ్యక్తి జాగుపడితేతప్ప గ్రామాలు జాగుపడవు. జిల్లాలుకాని, తాలూకాలుకాని, దేశముకాని గ్రామాలుకాని జాగుపడవు. అది విధానకచర్య కావాలి. ఎందుకంటే, ఇప్పుడున్న పాత administration, ఇది ఎప్పుడో ఎవరో తెల్లవారు చేసినది. అప్పటినుంచి వస్తున్నది. ఇదేమి జాగాలేదు కనుక దీనిని మనము తుడచివేస్తున్నాము. దానిని వునరుద్ధరించినప్పుడు మాత్రమే పిలు అవుతుంది, లేకపోతేకాదు. విధ్వంసక క్రియకాదు విధాయకక్రియ కూడ కావాలి. కాబట్టి పీటినీ ర్యూట్టిలో తెట్టుకుని మనము చేయవలసి వచ్చినప్పుడు సర్వము జాగుపరచుకోవాలికి మనకు ప్లానింగునే కావాలి. గ్రామాలు వున రుద్ధరణ జరుగాలంటే గ్రామ జైవల్ లో Civil and Criminal కు సంబంధించిన విధ్యాధికారాలు వారికి ఉండటట్లు చేయాలి. అది మనదేశములో క్రొత్తది ఏమీకాదు. అనాదినుంచి ఉన్నది. గ్రామాల్లోని పెద్దలు గ్రామాల్లో administration ఇరుపుకు వచ్చారు. అక్కడ ఉన్న మునిచ్చెద్దలు, చూడటానికి దిద్దూదాలు చేస్తూ ఉన్నారు. వందలాది మూలముగా గ్రామాలను వృద్ధిచేస్తూ వచ్చారు. జావులు, బెటెవులు కుంటలు, సక్రాలు, రోడ్డువనైరాలు కాకుండా గ్రామనివాసుల కంసరికి ఉపయోగపడేవి అన్నిచేస్తూ వచ్చారు. ఇవిఅన్ని రకములలోనూ administration లో ప్రభుత్వమువారు అవకాశము కల్పించుకోవడమే కాకుండా, అదికారముకూడ గ్రామ పెద్దలు ఇస్తున్నారు. అలాంటి పరిస్థితులలో పారదర్శిని నమోదేశపరచి పరిపాలించడము జరగలేదు. ఇక ఆరంభకంటే వేరు రామరాజ్యములేదు. అందుకుగ జరిగిన Departments కూడ abolish చేయవలసి వుండటము ఇప్పుడున్న Departments చాలా భాగము abolish చేయవచ్చు. అలాటి పరిస్థితులన్నీ ప్రభుత్వ నిబ్బంది లేకపోయినా అందరి నీకీ ఏట్లా ఉన్నవేమనలేని సర్దుబాటులున్నాయి. అప్పుడు ఇంతటిదన్న చేయవలసిన అవసరముండదు. Administration రోడ్ల కోసం అప్పుకోవచ్చు. Administrationపన్న రోడ్లకు పట్టుకాలు చేయవలసి

పోవచ్చు. Then and there చేయటానికి ఆవకాశము లేకపోవచ్చుకాని ఆవకాశములు అవిధముగ గ్రామాలలో కల్పించాలి. అందుచేరి సరైన కల్పనకావాలి. వారికికూడ encouragement ఇవ్వాలి. సత్కాన్ని, రక్షాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకోకపోకేలాభంలేదు. మంచితనయు ఉన్నచోట ఆ క్రిందివకు తిసుకుంటున్నారు. వచ్చిన వ్యక్తులైనా ఏదో ఒక విధమైన influence కు లోబడడమువల్ల రిపోర్టులు కూడవచ్చే పరిస్థితులు లేకపోలేదు దీనివల్ల గ్రామాలలో కడులు పెరిగి, బానిసలు, తగాదాలు, దెబ్బలాటలకు దారితీయటానికి ఆవకాశములు లేకపోలేదు. అధికారము ఉండడము ప్రధానముకాదు. అధికారమును ఉపయోగించడముతో కూడ సరైన విధానము చేర్చుకోవాలి. వరులైన కత్తి ఉండడమి అవసరమే కాని, ఆపలేదను చేయడము, వ్యక్తిని బ్రతికించడము చేశకావాలి. చీకలిక్కారని గొంతులు కోయడానికి తలపెట్టరాదు. అది సరైన పద్ధతి కానేరదు. వరులైన కత్తులు ఉంటే, ప్రభూదపరిస్థితులు వున్నప్పటికినీ, అధికారము అనే కత్తిని దుర్బినియోగపరచటానికి పూనుకోరాదు. దానిని సరైన పద్ధతిలో ఉపయోగిస్తేనే సరైన పంథా అంటారు. అలాంటి వారిని encourage చేయాలి. గ్రామపరిపాలన సక్రమపంథాలో నడవటానికి, సరైన గ్రామరాజ్యముని, దెబ్బకోడానికి చీలుగా చిట్లవాత్సకచర్యలు తీసుకోవాలి. ప్రజల అక్రమ ప్రవర్తనను సర్దుబాటు చేయటానికి సరైన మార్గమేమిటో కనిపెట్టాలి. ప్రస్తుతపరిస్థితులను బట్టి సక్రమ పంథాను అనులు పరచటానికి పూనుకోవాలి. గ్రామస్థాయిని దృష్టిలోనికి తీసుకుని దావటానికి కృషిచేస్తే, ప్రజలు భాగుడకాదు గమక ప్రతివ్యక్తి అందుకు కోర్కవాలి. Complications ఏదీరాకుండా చూసుకోవాలి. ఈ విల్లు ద్వారా complications లేకుండా చూడాలి. చట్టము చేయడము ప్రధానముకాదు. దానిని సరైన పద్ధతిలో అమలు జరపడము అవసరము. ఇలాంటి చట్టము గ్రామ పరిపాలనకు అవసరమేనని చూపజేస్తూ, ఈ నాడు నాకు ఆవకాశము దుర్వినియోగం అర్థమవుచుంది. దానివల్ల పాదములు నమర్చిస్తూ, ఇంకటికో చెబుతీసుకుంటున్నాను.

*శ్రీ కె. ప్రసాదమండలెడ్డి : అయితే, దా చట్టంలో చాలామంది 25, 30 మంది ఈ చట్టంలో పాల్గొన్నారు. వ్యాయముగ చూస్తే, మోటిక కొంత మంది గ్రామాల నుంచి వచ్చిన వ్యక్తులే గమక ఈ చట్టము గురించి చర్చించడములో వాళ్ళ ప్రతినిధులుగా పాల్గొన్నారు. అందులో ఉన్న మంచిచెడ్డలు గురించి చర్చించారు. మేల్ తమరు మీద ఈ చట్టము గురించి చర్చయొక్క రోజున చూస్తే ఈ చట్టము ఆమోదించినట్లే కనబడవచ్చి. ఈ చట్టము అమలుచేసిన అన్ని ప్రాంతాలలోనున్నాయి. వాళ్ళ వాళ్ళ సంతోషమును చూపిస్తూ చట్టానికి స్పష్టత పోయి అనే కట్టకనుకున్నప్పుడు, అప్పుడు చట్టం తేలి చిట్ట గమక ఇది చాలా

నిందే నన్నారు. కాని కొన్నికొన్ని చిన్న విషయములలో మాత్రము కొంత అభి
ప్రాయ భేదము కనబరచినను, మొత్తముమీద యీ బిల్లును welcome చేసి
వందుటకు సంతోషముగ మన్నది. దీనిని గురించిన విమర్శలలో చాలామట్టుకు
నేను నా మొదటి speech లోనే సమాధానములు చెప్పాను. ఆ విమర్శలు
అన్నీ మొట్టమొదటసారి బిల్లును ప్రవేశించబెట్టినప్పుడు వచ్చినవి. అవి అన్నీ
సమగ్రంగా Select Committee వారు చర్చించారు. చాటిపైన అవసరమైన
మార్పులు పరిపూర్ణచేశారు. కొంతమంది dissenting notes లో మూడు
చాలుగు విషయములపై కేంద్రీకరించి, వారి అభిప్రాయములు చెప్పారు. అవి
ఏమిటో ఇక్కడకూడ చెప్పడముజరిగింది. ఇక చాటిని గురించి నేను ఎక్కువగ
మూట్లాడవలసిన అవసరం ఉండచేయోననుకుంటాను. కమ్యూనిస్టుపార్టీవారు
ఈ బిల్లును గురించి ఏదీ విషయములు ఆక్షేపించారో, అవి చాలా argumen-
tative గానే చెప్పారు. ముఖ్యంగా వారు చెప్పినది ఈ పంచాయితీలలోని
నరైనటువంటివారు రావడములేదని, ఎవరో జమీందార్లు, సవాబులు, పెద్ద
పెద్ద ఖాస్దాములు వస్తున్నారని అన్నారు. ఇలాంటి వర్గతీ జాగాలేదని కూడ
అన్నారు. కాని ఈవిధముగ మూట్లాడడము అంటే నాకు చాలా ఆశ్చర్యమును
కలుగజేసింది. దేశములో జరుగుతున్నటువంటి పంచాయితీ ఎన్నికలలో ప్రజ
తందరు జాల్దాంటూ వేళ్ళన్నారు. అందులోనికి ప్రజల తరపున ఎవరో ఒక్కరు
అలాంటివాడు రావచ్చునుగాని, సామాన్యంగా చూస్తే ప్రతి పంచాయితీలోను
సామాన్య ప్రజలే అధ్యక్షులుగా వస్తున్నారు. ఇది మాత్రము నేను ఖచ్చితముగ
చెప్పగలను. ఒకవేళ గ్రామాలలో ఎవరైనా వారికి కావలసినవారు ప్రజాభి
మానము సంపాదించి ఎన్నికలలో గెలుపొందిరాజేకంటే, దానికి నేనేమీ చేయ
గలను? అవలు Democracy లో నేను చెప్పగలిగిన సమాధానమేమిఉండదు.
Democracy కి మనము అవలంబిస్తున్నప్పుడు గ్రామ పంచాయితీ ఎన్నికలలో
ప్రతి ఒక సామాన్యునికి ఓటింగునూక్కు ఉన్నది. అలాంటి వర్గతీనే మనము అవలం
బిస్తున్నాము. వారివారికి ఇష్టమువచ్చిన వారిని ఎన్నుకుంటున్నారు. అలాంటి
వారే వస్తున్నారు. ఎన్నికలు స్వాధీనముగనే జరుపుతున్నాము. ద్రక్షిక్కు
వర్గ కీ ఓటు కేంద్రీకరించి వ్యక్తం చేయు ఉన్నది. వారికి ఇష్టంవచ్చినవారికి
ఓటు వేసుకోవచ్చు. ఇప్పటి పరిస్థితులలో నరైనవారు రాజేదంటే, అందులో
అర్థము ఏమిటో నాకు లోప వడడములేదు. వారికి ఇష్టమువచ్చినవారు రాజేక
ంటే దానికి నేను ఏమీ సమాధానము చెప్పగలను? నా అనుభవముమట్టి
వారి జరిగిన అనుభవమునుబట్టి చూస్తే ప్రతి పంచాయితీలోను సామాన్య
ప్రజలే అధ్యక్షులుగా ఎన్నికై వస్తున్నారు. వారు చెప్పే జమీందార్లు సవాబుల
ఒక్కడో ఎవరో ఒకరు తప్పు అందరు సామాన్య ప్రజలలోని వారే వస్తున్నారు.
ఇది మానము అందరము మూలమే ఉన్నది. ఎవరైనా కూడ దోస్తూ

గ్రామాన్ని కబంధించుకుని పోయే పరిస్థితి లేదని నేను భవితముగ మనవి చేస్తున్నాను. మనము అనుకున్నటువంటి స్థితిని ప్రకారము పంచాయతీ అధ్యక్షులలో నుంచి పంచాయతీ సమితిసభ్యులు, పంచాయతీ సమితిసభ్యుల జిల్లా పరిషత్తు సభ్యులు ఎన్నుకోవడము కాదు. అలాంటి విధి మనము కావాలనుకున్నాము. అది ఒక దానికి ఒకటి సంబంధించి ఉండాలి అనుకొన్నాము. అలాంటి విధి ఒక integrated system మీద కావాలని అందరము ఒప్పుకున్నాము నిశ్చయించాము. మనకి అలాంటిది ఉంటేనే వ్యాయముగ ఉంటుంది. కాని పంచాయతీ అధ్యక్షులుగ ఉండేవారు పంచాయతీ సమితిలో సభ్యులుగా ఉండకూడదని చివరములో అర్థమయ్యింది. ఇది గ్రామము మొత్తములో నుంచి ప్రజలు ఎన్నుకునే పద్ధతికింద ఉన్న విధి. ప్రజలు direct గా సభ్యులను ఎన్నుకుంటారు. అందులోనుంచి ఒకరిని అధ్యక్షుడుగా ఎన్నుకుంటారు. అలాంటివారు సమితిలో సభ్యుడుగా వుంటాడు. ఇక అలాంటి వారు సమితికి పనికిరాకపోతే మరెవరు ఉండాలని అంటారు? మూటి మాటిక పంచాయతీకి ఎన్నికలు పెట్టండి, సమితికి నేరే ఎన్నికలు పెట్టండి, జిల్లా పరిషత్తుకు ప్రత్యేకంగా ఎన్నికలు పెట్టండి, కావనపక్షం పెట్టండి అని, ఇక దేశంలో మనము ఏర్పాటుచేసుకొనే సంస్థల కమిటీలో ఎన్నికలు పెట్టండి అని కోరుతున్నాము. ప్రజాదానికి ఎన్నికలు పెట్టడము మాత్రం? అది పార్లమెంటు అని అడుగుతున్నాము. ఎదో మాటలతో అన్ని కావాలని అనవచ్చు. కోరవచ్చు కాని, అది సమకున్నంత, కోరినంత ముకున్న సమితి కాదు. Democracy అంటే కేవలం ఎన్నికలు కాదు, అది మనము అర్థము చేసుకోవాలి. ఎన్నికలు అంటే, అది మనము ఒక సమ్యక్సంస్థమునకు చేర్చటానికి మార్గము అన్న మర్మము కాదు. మనము ఎన్నికలతోనే ముగిసే కలెక్షన్ ఉంటే, ఇక ఈ development కార్యక్రమాలు ఉపయోగపడేవి అన్నవి అట్లానే పని పొగవు. కుంటుపడిపోతాయని మాత్రం నమ్మండి. వరుసగా చేసే ముందుగానే ముందరేకాను. ఏ సాంఘికమున్నది గ్రామానికి? ఒకటి ఉంటుంది. సమితి పద్ధతిని ఏర్పడుతాడు. ఇప్పుడు opposition పార్టీ వారు చేస్తున్న ప్రకారము అంటే ఏ రెండుమూడు గ్రామాలలో delimitation పెట్టోవారి. ఆ delimitation ఏర్పాటులో అది ఉండాలి, ఇది ఉండాలి అనిపించును. ఇది మాత్రమే అది మాత్రం సమితిని పట్టే మర్మము కాదు. ఇకనే కాదు అందుకేంద్ పోతుంది. అందుకే అన్ని పద్ధతులు ఉన్నాయి. పంచాయతీలను ఏర్పాటుచేసే పద్ధతులను ఒక దానికొకటి సంబంధము ఉండవలసి. అన్ని independent గా ఉండకూడదు. వారుచేసే ఏర్పాటులు చేయ నీరు చేస్తున్నారా? నీటికాదు, నీరు ఇవ్వటమేమనగా అందుకేంద్ పక్షం చేసుకున్నది. వారు అందరూ అలాంటిది అన్ని కారణాలకు దారితీయడము వచ్చు మర్మము చేయ. ఎన్నికలు

ఒకదాని కొకటి సంబంధము లేకుండా. ఎక్కడికక్కడ విడగొట్టినట్లు అవుతాయి. ఈ విధముగ ఉంటే, అసలు ఈ సమితికి, పరిషత్తుకు ఉండవలసిన ఏర్పాటుకు, నిర్ధారతానికే గొడ్డలిపెట్టు అని మాత్రము సమ్మతి. ఎన్నికలు పెట్టమని కోరేవారే ధైర్యవంతులని, వద్ద అన్నచారంతా పిరికివందలనీ అనుకోవడము చాలా పొరబాటు ఎన్నికలు జరుపుకుంటూన్నాము. శాసనసభలకు పోతున్నాము, సంచాయితీలకు పోతున్నాము, ఆఖరుకు పార్లమెంటుకు కూడా పోతున్నాము, మిశ్రుడు శ్రీ పున్నయ్యగారు మాట్లాడుతూ ఎన్నికలంటే, ప్రభుత్వానికి భయమని అన్నారు. ప్రభుత్వానికి ఎన్నికలు అంటే భయము ఏమాత్రము లేదు ఎప్పుడుకూడా ఉండదు. ఈ రోజున లేదు. రేపు లేదు. ఎల్లండి లేదు. ఎప్పుడైనా సరే భయము ఆనేది లేదు. ప్రజాస్వామిక పద్ధతులతో ఏ పార్టీవారు అయినాసరే ఎన్నికలకు భయపడి ఈ దేశములో నిలబడగలిగిన పార్టీయే ఉండదని శాశ్వతపాయము. కాబట్టి మన ఉద్దేశ్యముల ప్రకారం ప్రజాస్వామిక పద్ధతుల ప్రకారము మనకు ముఖ్యమైన సంస్థలు, గ్రామాలలోని సంస్థలు, ఊళ్ళములోని సంస్థలు, కేంద్రములో ఉన్న సంస్థలు, ప్రజలకు కావలసిన సంస్థలు ఉండగా మధ్యలో వచ్చేటటువంటి సంస్థలకు కాని, మరే ఇతర సంస్థలకు కాని direct గా ఎన్నికలు పెట్టింది అని కోరితే, అవి మరల గందరగోళమునకు, తగాదాలకు దారితీయడము తప్ప మరేమీలేదు. మనము చేయదలచుకున్న development కార్యక్రమములకు అడ్డమువచ్చి, కాలయాపన జరగడమే అవుతుంది. కాబట్టి అలాంటివి మనకు అక్కరలేదు. సభ్యులు ఈ విషయము గమనిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

1950 వ సంవత్సరపు చట్టముక్రింద ఆంధ్రరాష్ట్రములో పంచాయితీ అధ్యక్షుడుగ direct vote తో ఎన్నికొందే పద్ధతి ఉండేది. అది మనము చూచాము. వారందరు direct vote తోనే వచ్చారు. వరుసాత సభ్యులు ఎన్నిక అయ్యేది ఇంకొక పద్ధతిద్వారా ఎన్నిక అయినారు. ఆ పద్ధతి వేరు. ఈ పద్ధతి వేరు. అవిధముగ వచ్చిన సభ్యులకు, అధ్యక్షునికి ఏమాత్రము understanding లేదు. వీరిలో వీరికి మధ్య అనేకమైన గందరగోళములు వచ్చినవి. సభ్యులు ఒక తీర్మానము చేస్తే అధ్యక్షుడు దానిని అమలుజరుపడు. ప్రెసిడెంటు ప్రజల పట్టువల్ల వచ్చినవాడు. సభ్యులు మరొక మార్గముద్వారా ఎన్నికొందని వారు. వారికి వీరికి conflicts వస్తూన్నవి. అవి అన్ని తీర్చుటానికి ప్రభుత్వము ఎంతో ప్రయత్నపడినది వస్తున్నది. అది అంతా గమనించే. తిరుగి ఈ పద్ధతి వీరికి బాగాలేదు. అమలుపడదు అరిగింది. మనము తీర్మానములో ఉన్నప్పుడు పంచాయితీ అధ్యక్షుడు direct vote తో ఎన్నికొందానికి నిలువలేకుండా, సభ్యుల నేతలే ఎన్నికయే మార్గము చూచాము. అది లోక్ సభ experiment చేసే మార్గము.

చాని అనుభవమునుబట్టి చెప్పినమాట అది. అదే ప్రకారము direct elections పెట్టినట్లయితే రేపుకూడ అదే పరిస్థితి ఉంటుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను. పంచాయితీలుచేసే తీర్మానాలు అమలు జరపటానికి బాధ్యత తీసుకునేవారు ఒక్కరుకూడ ఉండరు అనే విషయము మనము బాగా జ్ఞాపకము ఉంచుకోవాలి. డై రెక్టు ఎన్నికలు పెట్టండి అని అంటున్నాడు కాని direct elections పెట్టకుండా Indirect elections అంటే, పట్టణద్వారా అధ్యక్షుడిని ఎన్నుకునే పద్ధతి పెట్టండి అని అంటే, దీనికి చెప్పే reasoning చూస్తే దీనిని గొడ్డలి పెట్టుతో కొట్టి వేస్తున్నది. వీరు చెప్పేది, వారు చెప్పేది reasoning అంకా చూస్తే, ఇద్దరివి వేరువేరుగా ఉన్నవి. డై రెక్టు ఎన్నికలను గురించి చెప్పిన ఉపనాగ్యంను వేరు. మరల indirect elections గురించి మీరు చెప్పిన ప్రకారము అయితే మరల పెద్ద పెద్ద వారు కన్నే, వాటిలోనుంచే గతా మరల పంచాయితీ సమితికి వచ్చేది? కాబట్టి కమ్యూనిస్టు పార్టీవారు చెప్పిన argument, direct election పెట్టమనిచెప్పిన argument చూస్తే, next breath లోనే వారు indirect elections గురించి చెప్పడం అనేది alternative గా చెప్పడము నాకు అశ్చర్యము కలుగజేస్తున్నది.

అరువాళ M. L. A. అకు ఉటుచేసే ఇది ప్రకారము ఇప్పుడేదని అన్నారు. ముఖ్యంగా ఇది కానవసర్యులకు సంబంధించినది గనుక, దీనిని గురించి డిప్యూటీ చనలు చేయబడనవి. దీనిని గురించి మనము ఈ కానవ సభలో చర్చిస్తున్నాము. సెలెక్టుమిటీవారు కూడా చర్చించారు. అదేకన్నా దీనిపైనే ఎక్కువ ప్రశ్న తీసుకుని ఆలోచించడము జరిగింది. ఇది అవసరమా? లేదా, ఇది మంచిదేనా? వాదా అనేది ఆలోచించాము. ఇక్కడ కానవసర్యులకు చెప్పాదికాదు అన్నది. ఆ రకయము అందరికీ తెలిసినదే, కానవసర్యులే సర్వముగ ఉండాలి, లేకపోతే మనము వీరు పెట్టి పెరుకలిగిన అయినే పంచాయితీ సమితి అధ్యక్షుడుగా ఉండాలి అంటే, అద్దవచ్చే కానవము కాని, కక్షికాని, ఇంకొకటి ఉన్నదే. అది దీనినిబట్టి దీర్ఘంగా ఆలోచించబడింది. M. L. A. లు అనేవారు కానవము అనేది అది ప్రకారము కలవాడు. అలాంటి ఇది ప్రకారముగ సంబంధ ఇక్కడ కానవము చేయడమే కాకుండా, ఇట్లా సరిగ్గానే ఉండాలన్నది, అలాగే మంచి పద్ధతులు, ఇట్లా సరిగ్గానే ఉండాలి. మొత్తము ఇట్లానే సంబంధించినట్లే వదిలిస్తే కానవ సర్వము అని ఉంటున్నట్లు ఉన్నది. కాని మనము గమనించుకొంటే Budgets నియమముగ ఉన్నవి. వారియొక్క బాధ్యతనుబట్టి వరిగా అరుగుచున్నవా, లేదా, administration వరిగా అరుగుచున్నవా. వీరూ అనేది సరిగ్గానే ఉండాలి. కాని Secondary Education విధానము వారియొక్క బాధ్యతగా ఉంటుంది. అందుకే కాదన్నట్లు ఉన్నట్లు, వరిగ్గా అరుగుచున్నవా.

అన్నీ కూడ ఒక పేజీనిండా వ్రాయబడియున్నవి. కాననసభ్యులు ఇక్కడ కానన సభలో కూర్చుని, లేకపోతే, జిల్లాపరిషత్ లో ఉండి, మనము Coordinate చేసి నలవోలు చెప్పనలసిన position లో ఉండే గౌరవసభ్యులము. మనము అలాంటి గౌరవము, అధికారముగల సభ్యులకు వంచాయితీనమితిలో కాననసభ్యులకు ఓటింగుహక్కు ఉండాలని పోరాడడము ఏమాత్రము సబబుగాలేదు ఎందు కంటే గోవింద గంగారెడ్డిగారు, రామబ్రహ్మంగారు వగైరాలు కూడ చెప్పారు. ఏమనినంటే, కాననసభ్యులకు వారివారి నియోజక వర్గములలో కనీసము రెండు, మూడు బ్లాకులు అయినా ఉంటూ ఉంటాయి. అందులో ఒకదానిలో ఓటింగుహక్కు ఉంటే, రెండవదాని సంగతి ఏమిటి? ఆ సమితియొక్క area లో ఉన్న ప్రజలనుకూడ వారు represent చేస్తూ ఉంటారు ఒకదానిలో సమా వేశము జరుగుతున్నప్పుడు, ఓటింగుజరిగే సమయములో మరొక సమితి సమా వేశములో పాల్గొనటానికి, ఓటుచేయటానికి వీలులేకపోవచ్చు. అప్పుడు ఆయన ఓటు అక్కడ విఫలమైవచ్చేగదా. అలాంటప్పుడు ఓటింగు రైటు ఉండి ప్రయోజనము ఏమిటి? వృధా అన్నమాటే. కాబట్టి రెండు చోట్లను ఒకేసారి సమా వేశము జరిగేటప్పుడు ఓటుచేయటానికి వీలుండదు. గనుక ఇది చాలా ఘోరముగ ఉంటుంది. కాననసభ్యులు ఒక గౌరవస్థానములో ఉండినప్పుడు ఇలాంటి position లో ఉండడము సమంజసముకాదు, గౌరవస్థానములో ఉండి, ఆ areas లో జరిగే కార్యక్రమములను గురించి సలహా ఇచ్చే position లో ఉండడము మంచిది. గౌరవస్థానము కూడాను, అందువల్ల వారికి ఓటింగు హక్కు ఉండకుండా ఉండడమే మంచిది. ఆలోచించి నిర్ణయించడము జరిగింది. అందువల్ల సలహా సభ్యులుగనే ఉండడము మంచిది. అబ్లాకులో పరచా యుక్తి సమితి కాదు. ఉద్యోగస్థులుకూడ కార్యక్రమములు సరిగా జరపకపోతే వారిపైన జిల్లాసమితికిగాని, ప్రభుత్వానికిగాని report చేసి చర్యతీసుకునే వాడాలో ఉండడము మంచిది. ఇది వ్యాయమైనది కూడాను. అలాంటి position లో ఉండకుండా ప్రజాదానికికూడ కాననసభ్యులు ఆదరు ఆర్గమిస్తున్నారు అనే అవినీతి ఉండకూడదు. అబ్లాకాకుండా, కాననసభ్యులకు ఒక గౌరవస్థానమైన స్థానము, అతితమైన స్థానము ఉండాలనే ఉద్దేశ్యముతో, ఈవిధముగ నిర్ణయించడము జరిగిందని, అనుకుంటున్నాము.

కమ్యూనిస్టు పార్టీ చూరిలో ఒక్కరి ఉన్నాడని నొంతు. చిక్కినవారి ఉపకారాలు చేసినప్పుడంటుంది. ప్రతి ఎల్లా రెడ్డిగారి ఉపకారాలు చేసి కాదంటుంది. ఒక బాగాన్నిగూర్చి ఒకరు ఎంతో బాగావున్నారు. వరకలు మరొక బాగాన్ని గూర్చి యింతోకూ ఎంతో బాగా ఉపకారాలు చేశారు. వారి ఉపకారాలను చివరికి వున్నది. కనుక చివరము ఎందుకూరేందరి నేను చెప్పాను. కాని

శ్రీ ఎల్లారెడ్డిగారు ఏమిచెప్పారో అవే యిదిగ రమ్యూనిష్టుపాత్రీ పథ్యులు చెప్పారు.

శ్రీ డి. ఎల్లారెడ్డి (బుద్ధారం): కాంగ్రెసుపాత్రీవారు చెప్పినది ఏమిటి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మవందరెడ్డి : ఉపన్యాసములు చూచుకోవచ్చు. కాంగ్రెసు పథ్యులు వారి మనస్సులలో వున్న విషయములన్నీ చెప్పారు. పంచాయితీలకు జిల్లా పరిషత్తులకు దై రెక్టు ఎలక్షన్లు వుండాలని కమ్యూనిష్టుపాత్రీ పథ్యులు చెప్పారు. దీనిగురించి నేను యిదివరకే సమాధానం చెప్పాను. జిల్లాపరిషత్తులో కాననసభల పథ్యులు పార్లమెంటు పథ్యులు పంచాయితీ పమితుల అధ్యక్షులు వుంటారు. ఇది ఒక సెక్షన్లాయి కలిగినటువంటి సంస్థ. పెద్ద కార్యక్రమాలు చేయడానికి నిలుగా యీ సంస్థ యేర్పాటు చేయబడినది. ప్రతిపక్షపథ్యులు ప్రపోజర్స్ అన్ రెజల్యూషన్ అడిగివారు. దీని విషయంలో వారు ఎక్కువ క్రద్ద సహిస్తున్నారు. ఈ ప్రపోజర్స్, రిజల్యూషన్స్ సెగింట్ ట్రాన్స్మిగరమర్ ఓటు పద్ధతి నాకు యింతవరకు అర్థం కాలేదు. ఆ లెక్కలు యే చేపరి గారికో తెలిసివుండవచ్చు. కాని యిక్కడ వున్నటువంటి గౌరవపథ్యులలో ఒక్కరుకూడా ఆ లెక్కలు సరిగా వేయలేదని నేను ఖచ్చిగంగా చెప్పగలము. అటువంటి పరిస్థితులలో గ్రామీణులనుంచి వచ్చే పంచాయితీ అధ్యక్షులకు యీ పద్ధతి సరిగా అర్థంకాదు. ఇందువల్ల గందరగోళం వచ్చి ఎలక్షన్లు మోక్ష్య పది ట్రాక్షోర్లుకు వెళ్ళి దబ్బి అంతా అక్కడ ఖచ్చుచేయటం వచ్చి యెక్కువ ఫలితం వుండదు. ఈ సంస్థలలోనికి ఆన్ని పక్షములవారు వస్తారని నేను అను కొంటున్నాను. ఇది ఒక్క కాంగ్రెసుపాత్రీయొక్క కార్యక్రమము అని మేము నునదిచేయటం లేదు. ఇది ప్రజల అందరియొక్క కార్యక్రమము. గ్రామీ దులలో వున్నటువంటి ప్రజలకు కొన్ని అధికారములు కొన్ని కార్యక్రమా కట్టపెట్టడం యీ నిల్పియొక్క ముఖ్య ఉద్దేశ్యము.

ఒక పంచాయితీ పమితిలో ఇరువది, ముప్పది పథ్యులు వుంటే వారికి అవారు డైరెక్టర్ కమిటీస్ మూడు వుంటాయి. ఒక్కొక్క వారిలో ఏముంది పథ్యులు వుండారు. ఏ పథ్యులు కూడా లేదు. డైరెక్టర్ కమిటీలలో కచ్చు ఎక్కువవారిలో వుండకూడదని నూత్ పెట్టాము. అన్ని పార్టీల పథ్యులు ప్రతి ఒక్క కమిటీలోను వుండి అవకాశం కల్పించాలనే ఉద్దేశ్యంతోనే యీ నియ మువని యేర్పాటుచేశాము. మైదానిలోని వున్న పాకిస్థాన్ యీ కమిటీలలో అన్నిమూల పార్టీల వుంటుందని నేను అనుకోలేదు. అప్పుడైతే యీ కమిటీలన్నీయి ముందే పెట్టుకున్నామో అప్పుడు మైదానిలోని మూడు పార్టీల పాకిస్థాన్ వుండి ఒక వేళ ఏ పార్టీలలోనైనా చాలామందివచ్చారు కే ముందు ఒట్టి కమిటీలన్నీయి ఏర్పాటుచేసుకోవచ్చు. మైదానిలోని మూడు

సభ్యత్వాన్ని కలుగజేసే అవకాశాన్ని కలుగజేసుకోవచ్చు. అపోజిషన్ సభ్యులు చెప్పుతున్నది కేవలం అనుమానాలపైన, అపోహలపైన మాత్రమే ఆధారపడి యున్నది. ఈ బిల్లు ద్వారా యీ ప్రభుత్వం యేమి చేయబోతున్నదో వారు సరిగా గమనించలేకుండా యున్నారు. పాక్షికవైఖరితో కాంగ్రెస్ పార్టీ యొక్క పరిపాలనను తీసుకొనిరావడానికి చేస్తున్నారని అంటున్నారు. దురదృష్టవశాత్తు ఎక్కడో ఒకచోట ఏదో జరిగితే రానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఉపన్యాసాలు చెప్పితే యేమి చేయాలి? పంచాయితీలో గాని, పంచాయితీ సమితిలో గాని, జిల్లా పరిషత్తులో గాని ఒక్క కలెక్టరు మినహాగా ఏ ఉద్యోగస్థుని మేము సభ్యునిగా పేయలేదు. అట్టి ఉద్యోగస్థులను పున్నట్లయితే యీ సంస్థలలో నామినేషన్ వద్దతిని యేర్పాటుచేయడం జరిగేది. మేము అటువంటి వద్దతికి అనుకూలురము కాదు. కడకు కో-ఆప్షన్ విషయంలో కూడ ఆ సంస్థల సభ్యులే కో-ఆప్షన్ బరువుకోవచ్చునని, ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసే వద్దతి వద్దని అనుకున్నాము.

కేవలం అనుమానాలమీద ఆధారపడి ఈ బిల్లును విమర్శించరాదు. అనుమానమనేది పెద్ద వ్యాధి. కాస్తోకూస్తో అనుమానముంటే యీ ఉపన్యాసంతో అది తీరిపోతుందని నేననుకుంటున్నాను. ఇదివరలో జిల్లా కలెక్టరు జిల్లాపరిషత్తు అధ్యక్షుడుగా ఉండవలెనని అనుకున్నాము. కాని ఉక్కుడ జరిగిన చర్యలనుబట్టి ఒక సాన్ అఫీషియల్ ను జిల్లా పరిషత్ అధ్యక్షుడుగా ఎన్నుకొనుటకు బిల్లులో అవకాశము కల్పించినాము. జిల్లాలో సాన్ అఫీషియల్స్ కు గౌరవప్రదమైన స్థానం యీయవలెనని అనుకున్నాము. ఫ్రాండింగ్ కమిటీస్ కు కలెక్టర్ అధ్యక్షుడుగా పున్నందువల్ల వచ్చే చెడుగేదిలేదు. కలెక్టర్ ఏదో సెనుఖాతమైనట్లు అయిన జాతికి మనము బోకూడదు. ఆయన మన దగ్గరకు రాకూడదు అని భావించడం మంచిదికాదు. డెమోక్రటిక్ డిస్ట్రీక్ట్ జేషన్ అంటే అన్ని సంస్థలను కేవలం సాన్ అఫీషియల్స్ తో వినిపివేయడమేకాదు. రెండు లక్షల మూడు లక్షలతో ఉన్న ఉద్యోగస్థులకు కాదని మాట్లాడేవారయిన మాకు అవసరం లేదు. యీ అభివృద్ధి కార్యక్రమాలు మాట్లాడేయవసరంలేదు అనేది డెమోక్రసీ కాదు. డెమోక్రటిక్ డిస్ట్రీక్ట్ జేషన్ కూడ కాదు. కాన్ని అధికారాలు ప్రజా ప్రతినిధుల చేతిలో పెట్టి విస్తరించే కార్యక్రమాలు సక్రమంగా చేయాలి అనేది అనేది డ్రోటింగ్ సంకీర్ణ అవుతుంది కాని అఫీషియల్స్ నేరు సాన్ అఫీషియల్స్ వేరు అనుకోవడం వారి పరిపాలన మనవికాదు. ఏ ప్రభుత్వమైనప్పటికీ అటువంటి ప్రభుత్వమైనప్పటికీ వాటర్ శ్రేణి సంపాదక మొదలగా సాన్ అఫీషియల్స్ వేరు. అఫీషియల్స్ వేరు అనే విధంగా అవలం తిందకాలమని నేనవిశ్వస్థున్నాను. తిల సమితుల్లో ఏదో ఎత్త, ఏ లు కూడ వచ్చును. వీరు ఏదానితో నూరు మూయూరైం అను నిధిగా నాల నియోజక

సర్గములలో ఉండజాలరు అదేవిధంగా లోక్ సభ సభ్యులు సంవత్సరానికి ఏడు నెలలు ఢిల్లీలో ఉండవలసివస్తుంది. రాజ్యసభ సభ్యులు దాదాపు 6 నెలలు ఢిల్లీలో ఉండవలసివస్తుంది. ఇటువంటి పరిస్థితులలో జిల్లా కలెక్టరుకు స్థానం లేకుండా వుంటే జిల్లా పరిషత్తులు చేసే తీర్మానాలను అమలుపరచడ మెట్లు? అభివృద్ధి కార్యక్రమాలు సక్రమంగా త్వరగా అమలుజరగవలెనంటే జిల్లా కలెక్టర్ల అవసరం ఎంతైనా వున్నది. జిల్లా పరిషత్తులతో కలెక్టరుకు సంబంధం వుండరాదు అనేటట్లయితే పనులు సరిగా జరుగవు. జిల్లా పరిషత్తులో ఏవో తీర్మానాలుచేసి వెల్లెపోతే సరిపోదు. ఆ తీర్మానములు కార్యదాపము నాల్గి వచ్చుచే మనము ముందుకు పోగలము. గ్రామాలలో వున్న చిన్న చిన్న పనులు ప్రభుత్వ స్థాయిలో చూడవలెనంటే కష్టము. అవి గ్రామస్థాయిలోనే చూడడ వలె, పరిష్కరించడవలె. కార్యక్రమములు జరుగవలె. అనే వుత్తేక్యముతో మనము ముందుకు వచ్చాము. మనము జక్కురమే యీ కార్యక్రమములు చేయవలెనంటే కష్టమని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

3రిజి రోజులూ ఉద్యోగస్థుని మారీగా పనిచేసే అవకాశముంటే తప్ప కుండా చేయవచ్చు. ఉద్యోగస్థుని కంటే కూడ అసభికార సభ్యులు బాగానే పనిచేయగలరు. నాన్ అఫీషియల్ పనిచేయలేదు అని కాదు. పని చేయగలడు. కానీ అవకాశాలు తక్కువగా ఉన్నవని మాత్రం మనవిచేస్తున్నాను.

కరుణాక, వీటికి finance and powers విషయంనుండి చెప్పలేదే అని అన్నారు. ఎప్పుడైతే, త్రికరణకుద్దిగా విండుమనస్సుతో మంచిస్థానయంకో మనమందరము. ఈస్థానిక స్వపరిపాలన అనేటటువంటి కార్యక్రమాల్ని అయి ప్రజలం చేయాలని నువం అనుకోవచ్చుమో. తప్పకుండా వీటికి జరికారాలతో పాటు తగినంతవరకు finance కూడ ఇక్కర్లేనటటువంటి నిర్ణయం మనం తీసుకోవచ్చుమని మొట్టమొదటే మనవిచేశాను. అయితే ఇవి ఎందుకు చెప్పలేదని అన్నారు. జరి అలోచించాము. ఆ విషయంపై కేబినెట్ Committee లో మాం అలోచించాము. ఇప్పుడు ఈ developed economy లో ఏదైనామంచి వచ్చేటటువంటి డ్రాబుల విషయంలో కానివ్వండి. సరికాం విషయంలో కాని వ్వండి. ఇవి త్రికరణం అనిపించి యుంటుంది. అందులో ఈ powers కేవలం బిల్లులోనే చెప్పవలసి అవసరం లేదనే విషయం ముఖ్యంగా గమనించ వలసిం దని నేను ప్రార్థిస్తున్నాను. మేము finance ఎప్పుడో జరిపారుచేశాము. కేబినెట్ గా ఉపాయం ఈ సరికాం ఎప్పుడైతే జరిపారు అప్పుడంటే అప్పుడు వీటికి ప్రతికారా విషయం ఉంటాయి. ఆ విషయంనుండి కానివ్వండి. చింతాయకి చదునులకు కానివ్వండి. జిల్లా పరిషత్తులకు కానివ్వండి. ఇప్పుడు పని గాబితాలో ఎంత రున్నది. దానిలో మంచి సరికాం, కేబినెట్ గాం లో మంచి విషయం ఇంక

విధంగా ఎంత వస్తుంది అనేటటువంటి ప్రతి ఒక్క విషయాన్ని గురించి కూడా rules తయారు చేసుకొని ready గా పెట్టుకొని ఉన్నాను. ఆ rules ఏవో చీకటిలో చేసినవి కావు. ఈ శాసనసభముందు 14 రోజులు బిల్లైనైన పెట్టబడి నాయి. కాబట్టి ఏదో powers లేవని, finance లేదని అనుకోవడం చాలా పొరబాటు. అయితే నేను ఒక విషయం మొట్టమొదటే మనవిచేశాను. It is an experiment in democratic decentralisation. అని, Not only it is an experiment, it is a bold experiment. కాబట్టి మనం కొంచెం cautious గా అలోచించుకోవాలి. వాస్తవిక పరిస్థితులనుకూడా మరచిపోయి, ఏదో democratic decentralisation అంటున్నాము కాబట్టి గవర్న మెంటులో ఉన్నటువంటి మొత్తం అధికారాలు, కేంద్రంలో ఉన్నటు వంటి అధికారాలు ఇటువంటి సంస్థలపైన ఏకదర ఒక రోజునే devolve చేస్తాం అనడంలో చాలా danger ఉన్నదని మనవిచేస్తున్నాను. మనము శాసనాలు అమలు పరుస్తాము, ప్రశ్నమంగా అందరు అమలు పరుస్తాము, ఏవై వా లోపాలు ఉంటే, మార్పులు చేసుకోవచ్చు. 1950 లో వచ్చినటువంటి పంచాయతీ చట్టాన్ని రేపు ప్రొద్దున మనం amend చేస్తున్నాము, ఇప్పుడు ఉన్నటు వంటి పరిస్థితులకు అనుగుణంగా. ఇది శాసనసభకు అతిత మైనటువంటి శాసనం కాదు. కాబట్టి మనం cautious గా పోవాలి. ఎట్లా పనిజరుగుతున్నది, దీంతో వచ్చేటటువంటి చిట్కాలు ఏమిటో ఆ కార్యక్రమం ఏ మోదిరిగా జరుగుతున్నది, ఇట్లు నిర్దిష్టమౌగా ఉన్నట్లుగా ఉన్నట్లుగా, మన ఉద్దేశాలు, ఎంతవరకు సెరపెరినాయి అనేటటువంటిది మనం చూచుకోవాలి. ఇంకా ఎక్కువ డబ్బు కావాలి, అధికారాలు గాని ఇచ్చుకోవానికి మనకు అవకాశం ఉన్నది. ఈ నిల్లాతోనే ఇది సమాప్తమని అనుకోరాదు. కాబట్టి ఈ experiment ను మనం జయప్రదం చేయడానికి మనమంతా ప్రయత్నం చేయాలి. నేను మొట్టమొదటే మనవిచేశాను. land revenue నుంచి ఎంత, land revenue నుంచి ఎంత భాగం చీల్చి యువనాథన్ నుండి ఉన్న విషయం rules లో స్థూలంగా పెట్టబడిందని ఆ rules మీ రుడుట పెట్టబడజాలను. కాని State Government exchequer లో ఉన్నటువంటి మొత్తం డబ్బు అంతా స్టేట్ బేంక్ లో పెట్టబడినది నేను జన్మించాను. కాని ఈ experiment కు అనుగుణంగా వాళ్ళ responsa- bility కు మిట్టి కాదు. కాబట్టి పొద్దుమొనలవంటి పరిణామం ఏదంటే చిట్టచివరికి ఈ finance powers కూడా ఏదో రకంగా వచ్చేవాయి. మరికే రిపోర్టింగ్ లోగా అలోచించి practical relationship కు దారితీరే తీరుగా చేరితే అందులోకి దిగుతామేమో ఆ నెట్టువంటి కార్యం చేరితే ఉన్నది. నాలుగో ఉన్నది. ఇప్పుడే శాసనసభకు తగిన పాత్ర ఉంది. ఇంకా ఒకక రిపోర్టునుంచి చెప్పినది. చింతామూడికి ఉన్నప్పుడు ఉన్నప్పుడు, గుంటూరు

లలో ఉపాధ్యాయుల పరిస్థితులు అక్కడకూడ అభ్యాసముగా ఉన్నాయని; స్థానికంగా అక్కడక్కడ ఉంటే ఉండవచ్చు. మొత్తంపై ఆలోచిస్తే, సాధారణంగా కొంతవరకు క్రద్ద తీసుకొంటున్నారు. మంచాయితలు కూడా ముఖ్యము వస్తున్నాయి. కార్యక్రమాలు గమనిస్తున్నాడు రోజురోజు క్రద్ద ఎక్కువ అవుతూ ఉంది. వారి గ్రామంపట్ల అక్కడ ఉన్నటువంటి ప్రజలు, వాయకులు కేవలం నిద్రపోతున్నారని అనుకోవానికి వీలులేదు. యల్లాచెట్టిగారు కాల్లాదుకు ఉన్నటువంటి powers కూడ ఇవ్వమని అన్నారు మనకు పెద్ద అధికారాలు ఇచ్చినపుడు, జవాబుపనులు మనకెందుకు? లేను నిన్న ఒక విషయం చెప్పాను. ప్రతి బ్లాకుకుకూడాను ఒక కమిటీ ఉంటుందని చెప్పాను. అది చాల మోగవాలు, వాదే పొరవాలు. అందుకని నేనే చిద్దుకొంటున్నాను. బ్లాక్ ఉన్నట్టుటే. ఒక సమితి ఏర్పడుతుంది. Block కేవలంవంటిది ఈ బ్లాకపరిషత్ కి బ్లాక్ సమితియొక్క కార్యక్రమములూ విర్వహిస్తుంది. బ్లాక్ సమితికి ఇప్పిటటువంటి డబ్బు, అంటే Land Revenue నుంచి కానివ్వండి. cess ల నుంచి కానివ్వండి అదంతా బ్లాకపరిషత్ కు పోతుంది. తరువాత ఆ అధికారాన్ని కూడ బ్లాక పరిషత్ కు ఉంటాయి. అక్కడ సమితి ఏర్పడేవరకు ఆ పని అంతా ప్రభుత్వం చేయదు. బేకపోతే కలెక్టరు చేయడు. ఈ బ్లాకపరిషత్ అక్కడి కార్యక్రమాల్ని విర్వహిస్తుంది. తరువాత రామాచారిగారు registration కూడ వారికేయిస్తే మంచిదేమో అని చెప్పారు. ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి పరిస్థితులలో registration యివ్వడం మంచిది కాదేమో. Registration విషయం కానివ్వండి, Land Revenue కానివ్వండి, ఇది కొంచెం పదాధారితానికి పనికివచ్చును. అది, రానున్నటువంటి రోజులలో ఈ పంక్తిలు బాగా ఉపయోగపడతాయి. ఆలోచించవలసిందే కాని, పరిశోధన registration కంటే అధికంగా ఇవ్వడం మంచిది కాదేమో. అది properties కి సంబంధించినవివరాలిని, పేర్ల కనాదాలకు పొరితీ నెట్టువంటి విషయం అది మనవి చేస్తున్నాను. తరువాత అనేకమంది గ్రామస్తులు, గ్రామామలనుంచి వచ్చి పట్టణాలలో ఉంటున్నారు. అందులో పరిశోధనాదు ఉన్నాడు. వారికి ఉంటాయికే సమితిలోను ఉన్నావామో, బ్లాకపరిషత్ కు పోతున్నారని చెప్పాడు. గిరిజా కమ్మడు, పొలకంటే మంచాయితలు గ్రామానికి సంబంధించినవి. మంచాయితే పరిషత్ కు గ్రామాదు అకు సంబంధించినవి. ఈ పద్ధతికి సమీక్షలు విషయంలో పరిషత్ కు ఉంటుంది. పదాధారిత పరిషత్ ఉంటుంది. బ్లాక పరిషత్ ఉంటుంది. Town కు మునిసిపాలిటీలు ఉంటాయి. సమన్వయాలికి కార్యక్రమం ఉన్నట్టుకంటా చేసు కాని బ్లాక పరిషత్ లో planning చేసేటప్పుడు, అంటే ఈ బ్లాకుకు పంచ planning చేయాలనే plan చేసేటప్పుడు, పట్టణాలకు పంచ కేవలంరావాలి. public health, water supply వల్ల ఈ మునిసిపాలిటీలకు పరిపాలించేటటు

వంటి విషయాలు దీనిలో వస్తాయి. అందుకని ఆ బిల్లులో ఉన్నటువంటి మునిసి పాలిటిల్ Chairmen-అండ్ కాంటిని ఒకరిని ఎన్నుకొన్నాము ఆ Planning Sub-Committee కి, Councillors అందరు కలిసి ఎన్నుకొంటే బాగుంటుంది దేమోనని ఛామచారిగారు చెప్పారు. కాని ఒక Planning Committee Membership కొరకు ఇంతమందిని, దాదాపు 400 మందిని election కు తీసుకురావలసిన అవసరం లేదేమోనని మనవి చేస్తున్నాను. కేవలరెడ్డి "Other representatives in Panchayat Samithis ఎందుకని అన్నారు అది కూడ ప్రభుత్వం నిర్ణయించలేదు. అక్కడ Standing Committees లో ఎవరైనా ప్రత్యేకంగా ఆవిషయాలలో అనుభవము, లేక ప్రతిభగలవారిని తీసుకోవాలనుకొంటే, ఆవిధంగా పంచాయితీ సమితిలో నిర్ణయించుకొమ్మని అంటాము మీరు విధిగా పెట్టాలని మేము చెప్పడం లేదు. పంచాయితీ సమితికి ఇష్టమైతే, చారి అంగీకారమైతే, దీనికి వేరే ప్రత్యేకమైనటువంటి వారిని ఇద్దరిని ఎన్నుకొందామని వాళ్ళు నిర్ణయించితే తప్ప, మేము ఈ రోజున ఈ కానసం ద్వారా ఆ విధంగా పెట్టితీరాలని చెప్పడంలేదు. తరువాత వందే మాతరం రామచంద్రరావుగారు ఈ విషయంలో చాల చక్కగా మాట్లాడారు. ఈ bill ను welcome చేశారు. వారు ఒక విషయం చెప్పారు. ఒక clause లో దీని superseded పంచాయితీలో Collector nominate చేసినటువంటి అతను ప్రసిడెంటుగా వాని Vice President గాగాని ఉండకుండా debar చేయవలసినదని చెప్పారు. అది ఆ clause వచ్చినప్పుడు అలోచించవచ్చు. శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్యగారు చాల మంచి బిల్లు అని చెప్పారు. చాల సంతోషము. వారి minute of dissent లో వాగా వ్రాశారు అనుకోండి; labour and land reforms విషయం ఏదో చెప్పారు. అది మనం ఈ బిల్లులో నిర్ణయించవలసిన అవసరంలేదు. Land reforms విషయం కూడా పంచాయితీలకు ఇవ్వడం అనేది అసాధ్యమైనదే.

Land Reforms Committee వేరే ఉన్నది. అక్కడిలో చర్చకు వచ్చే విషయం ఆ పరిషత్ చేకరమైనాని యిప్పుడు అప్రస్తుతముగా ఉంటుంది. Land acquisition లో కూడా అధికారాలు యిచ్చవచ్చును. నేను దీనిపై వేరే చర్చలో చేస్తాను. Land acquisition right పంచాయితీ సమితులకు యివ్వడం వ్యామనికం దేమోనని చెప్పారు తగినదాని ఉంటాయి. Majority ఉంటే ఏమో చేస్తారని అనుకుంటున్నప్పుడు, మొరటలో ఒకరి అర్జీని లాక్కోయి రెండో ఎదురుబెట్టవచ్చును. 10 ఎకరాలపైన encroachment అవుతామంటే అది కోర్టుకుపోయే విషయం అవుతాయి. పోలీస్ స్టాంపు, గవర్నరు మంటుకు వంతుంది. పేద వాళ్ళు ఉపయోగించే చట్టంలో వాని

మార్పులు తెచ్చి చేసుకోవచ్చును. అది పంచాయితీ బిల్లు చక్కను వచ్చినప్పుడు అలోచించుకోవచ్చును.

పేరువిషయము చెప్పారు. 'సమితి' 'పరిషత్తు' పేర్లుమార్చాలన్నాడు. 'షేక్స్పియర్' చెప్పినది జ్ఞాపకంవస్తోంది.

"Rose will smell sweet, call it by any name."

కాబట్టి అధికారాలు యిచ్చుకోవాలేగాని పేరులో ఏమీలేదు

గంగా రెడ్డిగారు వారి సహజదోరణిలో చక్కగా మాట్లాడారు. ఇది గ్రామరాజ్యం అన్నారు. అధికారంలో ఉన్న విలేజ్ మునపరులు, కరదాళు, ఎలెక్షన్లుతో నిలిబడకుండా అవర్సలనుగా చేసినందుకు congratulate చేశారు. యమ్ యల్. ఏన్. డాక్టర్లుగా ఉండాలన్నాడు. నూది మందు యిచ్చేవాడుగా కాదు, నలవోలుయిచ్చి లోటుపాట్లులేకుండా తగిన కట్టుదిట్టాలు చేయాలన్నారు.

చంగల్ రాయ వాయుడుగారు పాతకల్లాలోద్దలను దృష్టిలో పెట్టుకుని మాట్లాడారు. ఆ పరిస్థితులు పోయి ఎంతో ముందుకువచ్చాయి. దేశము ఎంతో ముందుకు పోతోంది. పాతకాలపు దృష్టిని మార్చుకోవాలి.

నెక్లటరీగారికి మాట్లాడే అధికారము ఉండవలసివచ్చింది. ఆయన తల్లి ప్లానింగ్ అధిపతి. కలెక్టరు ఆయ్యే right ఉన్నది. ఆయనకు వోటు లేదనిచ్చాం. కానీ మాట్లాడటానికి, చెప్పడానికి పిలువేదు. పోర్టు ఇండ్ చేసుకొని ఉండాలనడం పొరపాటు. సభ్యులకు తెలియని విషయాలుంటాయి, వారు చెప్పాలి. మనకు తెలియని విషయాలుండవచ్చి మనమే సర్వజ్ఞులమని అనుకోమట పొరపాటు.

వెంకయ్యగారు పంచాయితీ సమితులకు financial యివ్వాలన్నారు.

చిన్నప్పగారు చక్కని practical కువచ్చామని చెప్పారు. చాలా అభివృద్ధి కార్యక్రమాలు చేసుకుంటున్నాము, అనుభవముతో మంచివిధానంలో యింకా ముందుకుపోతాము అన్నారు. అది మంచివిషయమే.

పుట్టియ్యగారు వారికి 50 పేజీల రిపోర్ట్ వుంది చెప్పారు. ఒక పారిశుధ్య మందిరం ఉన్నందుకే ఉండాలని భావించి దేశము పంచాయితీ సమితులకి నిధులుగా పంచాయితీ అధ్యక్షులకి కుటుంబ సంరక్షణ అనుబంధించి రెండు చేతుకోమన్నాము. అందుకునుకూడు ఏడుగురు సోనాలని అవసరమవుతుంది. రెండు రెండుగురు పదే పదిమందిని ఉన్నది. అందులో నందం ద్రింతో యింకా అనంతము పరిపాకం వ్యాధినికూడేమో. ఏదైనా ఉక్తమైన విషయం ఒక పారిశుధ్య ఉండాలని చెప్పాము. నియంత్రణకూడే ముందుగా

అనుభవము ఉన్నవారు ఒకరు, Public service (social service) లో అనుభవము ఉన్నవారు ఒకరు, ఉండాలన్నాము. Co-option అంటే ఒక విషయం గమనించాలి. ఎవరినో దొడ్డిదారిని ప్రభుత్వము తీసుకువస్తున్నారని అనుకోరాదు. Elected Panchayat Presidents లో majority లేకపోతే co-option లో మటుకు ఎట్లా వస్తారు? అయిదుగురిని ప్రభుత్వము తీసుకువచ్చి పెట్టరు. పంచాయితీసమితిలో మెజారిటీ వున్నవారు చేసుకొంటారు. కొన్ని పంచాయితీ సమితులలో వెనుకబడ్డ ప్రాంతాలు అడవి ప్రాంతాలు ఉన్నవి. అక్కడనుంచి పంచాయితీ అధ్యక్షులు ఎక్కువమంది లేకపోతే అక్కడ social work స్థానికంగా సేవ చేస్తున్న వారిలోనుంచి Co-opt చేసుకొనే ఉద్దేశముతో పెట్టాము తప్ప ప్రభుత్వపార్టీని కట్టుకునే దురుద్దేశము ఉమాశ్రములేదని మనవి చేస్తున్నాము.

ముఖ్యంగా అమృత్పూరాజుగారు, యింకా కొందరు గా. సభ్యులు పంచాయితీ సమితిలో విధిగా ఇద్దరు స్త్రీలకు స్థానము ఉండాలని చెప్పారు. అక్కడ ప్రాతినిధ్యం ఉన్న లేకపోయినా వారికి సంఘములో ఎంతో ఇబ్బందు ఉన్నది. పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్లుగా కొంతమంది స్త్రీలు రావచ్చును. ఇప్పుడు ఆవేకపోట్ల పంచాయితీలలో స్త్రీలు ఏకగ్రీవంగా ఎన్నుకోబడి వస్తున్నారు. చాలా సంతోషించవలసిన విషయం. యమ్. ఎల్. ఏ. లు పోయి సలహా చెప్పడానికి సిలువ్చది. వారిలో స్త్రీలుండవచ్చును. ఇంకొక ముఖ్య విషయమేమంటే విధిగా స్త్రీలు నిర్దేశించబడి ప్రత్యేకంగా ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేశాము. దానిలో వరుగురు సభ్యులుండాలి. అందులో నలుగురు స్త్రీలు ఉండాలని నిర్ణయము చేశాము. ఆ కమిటీ క్రద్ద వహించే విషయాలలో స్త్రీలకు జాబిలరీ ఉండి వారి యుష్టము వచ్చినట్లు నిర్ణయించడానికి ఆనకాశము ఉండేట్లు ఏర్పరిచాము. ఇంకా యద్దరు స్త్రీలు ఉండాలంటే (Inter-ruption) ఆ క్లాజ్ వర్చివచ్చుదు నూనకొనవచ్చును.

ఇంకొక విషయం అమృత్పూరాజుగారు, అప్పారావుగారు చెప్పారు. Inspection is not desirable అని చెప్పారు. వెనుక ఒక విషయము. Inspection అనగానే ఏ సభ్యుడైనా ఏ విషయంలోనైనా సరే పొరపాటు ఉంటుంటాంటే లేక ఏకపక్షంగా ఉండకపోతే ప్రెసిడెంట్ వాటినుంచి తీసుకుకొనిపోయి అధికారిను కలుసుకొనాడని అనుకోవచ్చును. Inspection అని అంటే వారు చెప్పిన పరిస్థితులు తీర్చడానికి ఉపాసం ఉద్దరు. ఆ క్లాజ్ నిర్వహించు గూర్చి మంత్రి ఉన్నవారని, యింకొకటి వాటిని సమగ్ర ప్రకటించారు. అది విషయము. క్లాజ్ వర్చివచ్చుతో ఉండ ఒక స్త్రీ ఉండాలన్నాము. క్లాజ్ ముమ్. ఎల్. ఏ. లు యమ్. యెడ్. కే. యి. లోకవర. రాజ్యసభ సభ్యులలో ఎవరైనా స్త్రీ ఉంటే in her own right ఇక్కడనుంచి క్లాజ్

పరిషత్తు మేంబరు అవుతారు జిల్లా పరిషత్తులో ex-officio members తప్ప ఎన్నికల పరిస్థితిలేదు.

శ్రీమతి పి. అమృతస్వరాజ్ : Ex-officio members ఉన్నారంటున్నారు. నిజమే కాని అది పేరేవిషయం. మేముకోరిన చాన్సికూడ provision ఉండాలంటున్నాము. Consider చేయండి. ఈ బిల్లులో provide చేయండి

It need not necessarily be only ex-officio. There should be some provision for some women to protect their own interests or to look after the interests of women-folk in general living in villages. Not every district has got lady M. L. As. or lady Panchayat Presidents. That is why we are asking for this.

శ్రీ 3. బ్రహ్మనందరెడ్డి: వారు చెప్పింది కాగానే ఉంది. మంచాయితో నమితిలో ఒక స్త్రీ ఉంటే, ఒక్క స్త్రీ ఎట్లా పోతుంది? ఇద్దరు ఉంటే తోడుగా పోతారు—అని చెప్పారు. మరి జిల్లా పరిషత్ లో ఒక స్త్రీ ఉంటే—వారు ఎట్లా పోతారు?

ప్రతిపదిక : ఆయుర్వేదమునందు ఉన్న ఐదు మూలభూతములు

శ్రీ క. బ్రహ్మసంపర్కము. కానీది అర్హత మాత్రానీ యర్హత వర్ణనము అలోచింపఁ దగినది. కామా రెడ్డిగారు ముందర వ్రాసిన అని చెప్పిన జాగ్రత్తలుండని అన్నాయి. కట్టా అంటే దొడ్డిపట్టు అని అందరికీ తెలుసు. ముందర అంటే—అనేక రకాల ముందర్నీ అన్నాయి. అందుచేత కట్టా ముందర అంటేనే జాగ్రత్తలుండి. ఏ. ఏ. బ్రహ్మారెడ్డిగారు మామూలు రోజులలో, వెటానరీ డోగ్లలో ముందరికి కొంత నెలుగును చూపించారు. నేను ముందట నెలుగు చూపటము—అది కమాక్రమింగ్ దీనింటున్నది తేలిక అనుకొన్నాము. అది తొట్టు నీలంబు అని అనుకొనువామము. నేను నీటిని (చూచుకుంటేను) జరుపుచుండగా నేనునెలుగు జాగ్రత్త ముగ అందరినీ చూపించి ముఖం పంపా యుచి నిలిచితిని. కట్టా ముందరిని కొన్ని ముందర్నీ అవ్వటం అడిగింది. ఆ సమయంలో నేను అందుచేత కట్టా నెలుగు అనుకొంటేను. ఈ పట్టు గురించి గౌరవ నేతృత్వంబులది క్రొత్త సమాచారమును నాటి ప్రక్కకును అభినందనలు తెలుపుచు ముగియవచ్చును.

Mr. Speaker : The question is :

“That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Bill, 1959 (as reported by the Regional Committee) be read a First time.”

The motion was adopted.

Sri K. Brahmananda Reddy : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“That the Andhra Pradesh Panchayath Samithis and Zilla Parishads Bill, 1959 (as reported by the Regional Committee) be read a Second time.”

Mr. Speaker : The question is :

“That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Bill, 1959 (as reported by the Regional Committee) be read a Second time.”

The motion was adopted.

ANNOUNCEMENT

re : Constitution of Subordinate Legislation Committee

Mr. Speaker : I have to announce to the House that the following candidates have been nominated for election to the Committee on Subordinate Legislation for a period of one year from 18th August, 1959 :

1. Sri B. Keshava Reddy.
2. Sri Goka Ramalingam.
3. Sri Rokkam Lakshminarasimham Dora.
4. Sri Grandhi Venkata Reddy Naidu.
5. Sri E. Ayyapu Reddy.
6. Sri P. V. Rajeswara Rao.
7. Sri P. Mahendranath.
8. Sri Dawar Hussain.
9. Sri N. P. Chengalraya Naidu.
10. Sri Gadiraju Jagannatha Raju.
11. Sri S. V. K. Prasad.
12. Sri G. Yellamanda Reddy.

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled, viz. twelve, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee on Subordinate Legislation.

Under Rule 193 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I hereby nominate Sri Rokkam Lakshminarasimham Dora to be the Chairman of the above Committee.

(Pause)

Mr. Speaker : The House will now adjourn to meet again at 8-30 A M tomorrow.

The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Saturday, the 8th August, 1959.

